

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»**

Институт филологии и журналистики

УТВЕРЖДЕНО

решением президиума Ученого совета ННГУ

протокол № 1 от 16.01.2024 г.

Рабочая программа дисциплины

История русской литературной критики

Уровень высшего образования

Бакалавриат

Направление подготовки / специальность

42.03.03 - Издательское дело

Направленность образовательной программы

Книгоиздательское дело

Форма обучения

очная, заочная, очно-заочная

г. Нижний Новгород

2024 год начала подготовки

1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.ДВ.08.02 История русской литературной критики относится к части, формируемой участниками образовательных отношений образовательной программы.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства	
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	Для текущего контроля успеваемости	Для промежуточной аттестации
УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	<p>УК-5.1: Применяет основные категории философии к анализу мировоззренческой специфики различных культурных сообществ</p> <p>УК-5.2: Демонстрирует толерантное восприятие социальных и культурных различий, уважительное и бережное отношение к историческому наследию и культурным традициям</p> <p>УК-5.3: Находит и использует необходимую для саморазвития и взаимодействия с другими людьми информацию о культурных особенностях и традициях</p> <p>УК-5.4: Проявляет в своем поведении уважительное отношение к историческому наследию и социокультурным традициям различных социальных групп, опирающееся на знание этапов исторического развития России в контексте мировой истории и культурных традиций мира</p> <p>УК-5.5: Сознательно выбирает ценностные ориентиры и гражданскую позицию; аргументированно</p>	<p>УК-5.1:</p> <p>Знает основы философских знаний, этапы исторического развития философских знаний, основные этапы и закономерности исторического развития общества в целом, а также отдельных стран и регионов; основные этапы и закономерности научного развития в общегуманитарных областях, содержание важнейших теоретических концепций, в том числе связанных с изучением мировоззренческой специфики культурных сообществ, а также видение возможности их применения в учебной деятельности;</p> <p>Умеет использовать основы философских знаний и знания об этапах исторического развития философских знаний для формулирования выводов и гипотез при изучении динамики социально-экономических процессов; формулировать выводы и гипотезы, а также решать задачи в области системного анализа с применением соответствующих теорий и методов</p> <p>Владеет навыками анализа и синтеза восприятия и</p>	<p>Опрос</p> <p>Реферат</p> <p>Творческое задание</p> <p>Тест</p> <p>Эссе</p>	<p>Зачёт:</p> <p>Контрольные вопросы</p>

	<p>обсуждает и решает проблемы мировоззренческого, общественного и личностного характера</p>	<p>использования философских и исторических концепций с целью применения в социально-экономических дисциплинарных областях; навыками анализа и синтеза восприятия и использования теоретического материала с целью применения в различных дисциплинарных областях</p> <p>УК-5.2:</p> <p>Знает специфику толерантного подхода к восприятию социальных и культурных различий;</p> <p>Умеет использовать знания о специфике толерантного подхода к восприятию социальных и культурных различий в профессиональной деятельности;</p> <p>Владеет навыками саморефлексии в процессе анализа практической деятельности, связанной с толерантным восприятием социальных и культурных различий, уважительного и бережного отношения к историческому наследию и культурным традициям</p> <p>УК-5.3:</p> <p>Знает основы межкультурной коммуникации;</p> <p>Умеет вести коммуникацию с представителями иных национальностей и конфессий с соблюдением этических и межкультурных норм;</p> <p>Владеет навыками анализа философских и исторических фактов, опытом эстетической оценки явлений культуры, в том числе в контексте межкультурной коммуникации.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>УК-5.4:</p> <p>Знает этапы исторического развития России в контексте мировой истории и культурных традиций мира, а также социокультурные традиции различных социальных групп;</p> <p>Умеет использовать в практической деятельности знания об этапах исторического развития России в контексте мировой истории и культурных традиций мира, а также о социокультурных традициях различных социальных групп;</p> <p>Владеет навыками анализа событий, связанных с различными этапами исторического развития России в контексте мировой истории и культурных традиций мира.</p> <p>УК-5.5:</p> <p>Знает подходы к формированию ценностных ориентиров и гражданской позиции, особенности аргументации в системе отстаивания своей мировоззренческой позиции;</p> <p>Умеет использовать в практической деятельности знания о подходах к формированию ценностных ориентиров и гражданской позиции, особенностях аргументации в системе отстаивания своей мировоззренческой позиции;</p> <p>Владеет навыками аргументированного обсуждения и решения проблем мировоззренческого, общественного и личностного характера, отстаивания ценностных ориентиров и своей гражданской позиции.</p>		
--	--	--	--	--

3. Структура и содержание дисциплины

3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная	очно-заочная	заочная
Общая трудоемкость, з.е.	3	3	3
Часов по учебному плану	108	108	108
в том числе			
аудиторные занятия (контактная работа):			
- занятия лекционного типа	0	0	0
- занятия семинарского типа (практические занятия / лабораторные работы)	32	16	8
- КСР	1	1	1
самостоятельная работа	75	91	95
Промежуточная аттестация	0 Зачёт	0 Зачёт	4 Зачёт

3.2. Содержание дисциплины

(структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий)

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего (часы)			в том числе											
				Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы из них									Самостоятельная работа обучающегося, часы		
				Занятия лекционного типа			Занятия семинарского типа (практические занятия/лабораторные работы), часы			Всего					
	ОФО	ОЗФО	ЗФО	ОФО	ОЗФО	ЗФО	ОФО	ОЗФО	ЗФО	ОФО	ОЗФО	ЗФО	ОФО	ОЗФО	ЗФО
Понятие о литературной критике.	3	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	2	4	4.5
Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX века	3	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	2	4	4.5
Декабристская критика	3	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	2	4	4.5
Критика Н.А. Полевого	5	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	4	4	4.5
Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин	6	6	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	5	4.5
Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь	6	5	5.5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	4	5
Критическая деятельность В.Г. Белинского	6	6	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	5	4.5
Критическая деятельность В.Н. Майкова	5	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	4	4	4.5
Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков	5	4.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	4	4	4.5
Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин	7	5	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	5	4	4.5
«Реальная» критика	6	5	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	4	4.5
«Органическая» критика А.А. Григорьева	4	5.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	3	5	4.5
Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров	6	6	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	5	4.5

Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг.	5	3.5	5	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	4	3	4.5
Классика XIX в. оценке критики	6	7	5	0	0	0	2	1	0	2	1	0	4	6	5
Литературная критика Серебряного века	6	5	5	0	0	0	2	1	0	2	1	0	4	4	5
Классика Серебряного века в оценке критики	6	6	5.5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	4	5	5
Литературная критика Русского Зарубежья	6	6	6	0	0	0	2	1	0	2	1	0	4	5	6
Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России	6	7	6	0	0	0	2	1	0	2	1	0	4	6	6
Классика XX века в оценке критики	7	7	5	0	0	0	2	1	0.5	2	1	0.5	5	6	4.5
Аттестация	0	0	4												
КСР	1	1	1								1	1	1		
Итого	108	108	108	0	0	0	32	16	8	33	17	9	75	91	95

Содержание разделов и тем дисциплины

1. Понятие о литературной критике.

Критика как вид литературного творчества и как научная дисциплина. Предмет истории критики. Место истории критики в системе научных дисциплин. Проблема преемственности в литературе.

2. Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX века.

Классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков, Г.Р. Державин).

Критическое наследие Н.И. Новикова, И.А. Крылова, Д.И. Фонвизина, А.Н. Радищева.

Сентименталистская критика (Н.М. Карамзин). Переходные, эклектические теории (А.Ф. Мерзляков).

Эстетическая программа раннего романтизма (В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков).

3. Декабристская критика.

А.А. Бестужев-Марлинский, К.Ф. Рылеев, В.К. Кюхельбекер, Ф.Н. Глинка – основные представители декабристского литературного движения, авторы художественных произведений, публицисты и критики. Литературные союзники декабристов – Н.И. Гнедич, А.С. Грибоедов, О.М. Сомов, П.А. Вяземский. Печатные органы декабристов («Полярная звезда», «Мнемозина»); литературная критика на их страницах. Декабристы о задачах литературной критики. Эстетическая программа декабристов (отношение к классицизму и романтизму; эволюция во взглядах на романтизм В.А. Жуковского). Литературная полемика с Пушкиным. Элементы утилитарного подхода к литературе в эстетической системе декабристов. Проблематика, жанры и стиль литературно-критических работ декабристов.

4. Критика Н.А. Полевого.

Новаторство в области журналистики и критики; Полевой как создатель типа русского «энциклопедического» журнала. Романтическая эстетика Полевого; элементы диалектики и историзма; ограниченность в понимании предмета искусства. Оценки творчества Державина, Жуковского, Пушкина, Лермонтова, Гоголя. Чернышевский и Белинский о значении критической деятельности Полевого.

5. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин.

Понятие о философской критике. Основные представители ее (Д.В. Веневитинов, Н.И. Надеждин, В.Ф. Одоевский, И.В. Киреевский, С.П. Шевырев).

Д.В. Веневитинов. «Философия тождества» Шеллинга и эстетическая система Веневитинова. Три эпохи в развитии искусства (эпическая, лирическая, драматическая). Тезис о том, что и «в пиитике должно быть основание положительное»; «оценять словесность степенью философии времени» как эстетический критерий. Творчество Пушкина в интерпретации Веневитинова. Poleмика с Н. Полевым. Н.И. Надеждин. Философско-эстетическая система. Теория происхождения и изменения художественных форм: классическое искусство (античное) как «средобожное» (т.е. объективное); романтическое искусство как «средостремительное» (субъективное); искусство нового времени как

синтетическое по отношению к двум предшествующим (задача его – «соединить идеальное одушевление средних времен с изящным благообразием классической древности, уравновесить душу с телом, идею с формами, просветить мрачную глубину Шекспира лучезарным изяществом Гомера»). Современный романтизм как «псевдоромантизм»; тезис о самой невозможности «романтической поэзии в наше время». Вопрос о необходимости выработки объективных эстетических критериев. Реалистическое понимание прекрасного («где жизнь, там и поэзия»). Непоследовательность в утверждении принципа народности искусства. Оценки творчества Пушкина, Гоголя, Грибоедова, М. Загоскина, Ф. Булгарина, Д. Давыдова, Жуковского, Баратынского, Байрона. Жанр романа в интерпретации Надеждина. Критические жанры Надеждина. Надеждин и журнал «Телескоп». Чернышевский о Надеждине.

6. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь.

А.С.Пушкин. Вопрос о роли писателя в обществе и о значении литературы. Пушкин и декабристская литературная политика. Суждения о национальной самобытности литературы, реализме и художественной типизации, сознательности творчества; акцентирование особенностей поэзии, прозы (в том числе исторической, «главная прелесть» которой в изображении большой истории «домашним образом»), драматургии. Полемика с Ф.В. Булгариным, Н.И. Гречем, Н.А. Полевым. Оценки творчества отечественных и иностранных писателей (создателя «Слово о полку Игореве», Ломоносова, Радищева, Крылова, Дельвига, Гоголя, Баратынского, В. Теплякова, Шекспира, Расина, Вольтера, Байрона и др.). Изложение «Записок» Джона Теннера. Автокритика. Пушкин о предназначении критики; восприятие работ Бестужева, Киреевского, Вяземского, Белинского. Критические жанры Пушкина. Концепция литературной критики в журналистских проектах Пушкина («Литературная газета», «Современник»). Н.В.Гоголь. О современном состоянии и о долженствовании критики. Полемика с О.И. Сенковским, Н.И. Гречем, Ф.В. Булгариным, С.П. Шевыревым. Трактовка проблемы национальной специфики русской литературы. Восприятие Пушкина как «русского национального поэта». Народное и национальное начала в концепции Гоголя. Типизация и гротеск. Выявление специфики драматического искусства, тезис о национально-самобытном театре. Автокритика (о «Ревизоре», «Мертвых душах»). Литературная критика в книге «Выбранные места из переписки с друзьями». Оценки творчества Ломоносова, Державина, Жуковского, Пушкина, Языкова, Вяземского, Крылова, Фонвизина, Грибоедова, Лермонтова. Обобщенный «взгляд» на «существо и особенность русской поэзии», ее настоящее и предстоящее: «поэзия наша не выразила нам нигде русского человека вполне, ни <...> в идеале, <...> ни в действительности» – и «<...> другие дела наступают для поэзии», когда «скорбью» ангела загорится <она> и <...> вызовет нам нашу Россию – нашу русскую Россию <...> ту, которую извлечет она из нас же и покажет таким образом., что все до единого <...> скажут в один голос: «Это наша Россия; нам в ней приятно и тепло, и мы теперь действительно у себя дома, под своей родной крышей, а не на чужбине». Религиозные, христианские аспекты эстетики Гоголя. Жанрово-стилевые особенности литературно-критических работ.

7. Критическая деятельность В.Г. Белинского.

Периодизация деятельности; эволюция этических и эстетических взглядов. Критический дебют («Литературные мечтания»); полемический смысл тезиса «У нас нет литературы»; народность как основной критерий оценки художественного творчества; периодизация литературного процесса; критический метод раннего Белинского. Статья «О русской повести и повестях г. Гоголя»: верность действительности как главный критерий ценности литературы; литература «идеальная» и «реальная»; Гоголь как ведущий писатель современности; четыре критерия художественности. Теория примирения с действительностью и ее отражение в литературно-критических работах Белинского; интерпретация образов Гамлета и Чацкого; «Горе от ума» Грибоедова и «Ревизор» Гоголя; принцип «замкнутости» произведения. Анализ творчества Лермонтова. «Мертвые души» Гоголя в оценке Белинского; полемика с К. Аксаковым. Цикл «Сочинения Александра Пушкина» (жанровое многообразие; проблематика: пафос творчества, реализм, народность литературы). Обзорные статьи 1846 и 1847 гг.; концепция натуральной школы; оценки творчества Герцена, Гончарова, Тургенева, Даля, Григоровича и др.; Белинский и Достоевский; полемика с В. Майковым. Отклик на книгу Гоголя «Выбранные места из

переписки с друзьями». Белинский и последующее развитие русской критики.

8. Критическая деятельность В.Н. Майкова.

Эстетика Майкова; антирационалистический пафос; антропологизм; «очеловечивание действительности» (воспроизведение ее с «симпатической стороны»); «разумный космополитизм»; идея художественная и идея дидактическая. Оценки творчества Кольцова, Герцена, Гоголя, Достоевского. Майков и Белинский.

9. Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков.

Славянофильство как идеология (концепция цельности личности и соборности), отражение ее в философии, литературе, критике, общественной деятельности. Периодизация славянофильского движения (1838 – 1848 гг.; 1848 – 1855; 1855 – 1861; 1861 – 1875). И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин – ведущие представители славянофильского движения.

И.В. Киреевский. Суждения о самобытности русского просвещения и культуры, о соотношении русской национальной и мировой культуры. Постановка проблемы национальной самобытности как философской проблемы. Разграничение литературной теории и литературной критики. Формулы Киреевского: «У нас еще нет литературы» («Обозрение русской словесности 1829 года») и «У нас еще нет критики» («Обозрение русской литературы за 1831 год»). Пушкин о критических выступлениях Киреевского. Киреевский – первый интерпретатор эволюции пушкинского творчества; концепция творческой деятельности поэта как «органического процесса, включенного в перспективу движения новейшей русской и <...> западно-европейской литературы» (Ю.В. Манн). «Три периода» пушкинского творчества и «три эпохи» русской литературы XIX века. Акцентирование характеристических особенностей новейшей литературы – «уважения к действительности» и историзма. Этическое в литературной системе Киреевского. Американская и русская литература в концепции Киреевского («Обозрение русской литературы за 1831 год» и «Обозрение современного состояния литературы», 1845 г.); Киреевский и «Джон Теннер» Пушкина и «Город без имени» В.Ф. Одоевского. Киреевский и журнал «Европеец». Тезисы славянофильства в статье «В ответ А.С. Хомякову». Оценки творчества Карамзина, Жуковского, Баратынского, Грибоедова, Языкова, Гоголя, Л. Толстого, а также «русских писательниц». А.С. Хомяков. Литературная критика в многогранной творческой деятельности Хомякова. «О старом и новом» – первый программный документ славянофильства. «Мнение русских об иностранцах», «Мнение иностранцев о России»: славянофильское противопоставление индивидуалистического Запада и «общины» России; пафос национального самоутверждения. Идеи народности искусства и «русской художественной школы» как основа эстетики Хомякова («Опера Глинки «Жизнь за царя», «Письмо в Петербург (по поводу железной дороги)», «О возможности русской художественной школы»). Гоголь в свете славянофильской концепции Хомякова. Оценки творчества Пушкина, Лермонтова, Языкова, Тютчева, И. Аксакова, Л. Толстого, С.Т. Аксакова, А.Ф. Писемского, Е.Ф. Розена, Д. Веневитинова. Русский фольклор в восприятии Хомякова. Хомяков и последующее развитие русской литературы (К. Леонтьев, Достоевский, Л. Толстой, символисты).

К.С. Аксаков. Аксаков и славянофильское движение. Аксаковская концепция искусства. Восприятие творчества Гоголя; полемика с Белинским по поводу «Мертвых душ» (рациональное, нетленное – и исторически-преходящее в суждениях оппонентов; крайности формулировок). Тенденциозность в подходе к литературному процессу («Вся наша литература есть явление отвлеченное, ложное по своей сфере и нисколько не народное и не живое» – из речи «О Карамзине»): «ложный вид будто силы», «совершенное бездушие, самый сухой эгоизм и крайнее бесстыдство» «лермонтовского направления»; «раздолье посредственности» «натуральной школы»; «опасности душевного анализа», «мелочность и микроскопичность взгляда» психологической прозы; «появление женщин-поэтов» как признак «эпохи упадка стихотворной поэзии»... Оценки творчества Лермонтова, В.Ф. Одоевского, Тургенева, Л. Толстого, Писемского, Островского, Майкова, Фета, Достоевского, Хомякова, А.К. Толстого, Григоровича, Тютчева... Актуальность разработки проблемы народности.

10. Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин.

П.В. Анненков. Понятие об «эстетической» критике. «Эстетический триумвират». Реализм в понимании Анненкова. Художественность как главный критерий ценности литературного произведения. «Чистая

художественность» и проблема «влияния литературы на общество»; этический аспект художественности. Полемика с эстетической теорией Чернышевского. Оценки творчества Пушкина, Тургенева, Л. Толстого, Писемского, Островского, Помяловского, Н. Успенского, Салтыкова-Щедрина. А.В. Дружинин. «Пушкинское» и «гоголевское» направления как «артистическое» и «дидактическое». Эстетические достоинства как главное мерило художественного произведения. Противоречия эстетической концепции Дружинина. Дружинин и Чернышевский. Патриотические мотивы в критических статьях 50-х гг. Восприятие русской литературы в широком контексте европейской гуманитарной культуры. Этические аспекты («Обломов»). Оценки творчества Л. Толстого, Тургенева, Писемского, Салтыкова-Щедрина, Фета, Майкова, Некрасова, Островского. Интерпретация критического метода Белинского; эволюция оценок от статьи «Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения» к рецензии «Сочинения Белинского».

В.П. Боткин. Боткин и Белинский. Эволюция критических взглядов: от общественных идеалов к «бесцельности» и «артистичности» искусства. Статья о Н. Огареве как предвестие «артистической теории» (о «музыкальном» и предпочтении его другим мотивам поэзии). Статья «Стихотворения А. Фета» - эстетическое кредо Боткина («теория свободного творчества; поэзия как «творческая сила природы»; «поэтическое чувство» - «шестое и самое высшее чувство человека»; «бессознательность» и «невольность» творчества; «духовное наслаждение» как «прямое действие искусства»). Поэзия Фета в оценке Боткина («пробный камень для узнавания в читателе поэтического чувства»; достоинства и недостатки поэзии; Фет и творчество Пушкина и Лермонтова).

11. «Реальная» критика.

Н.Г. Чернышевский. Эстетика Чернышевского. Материалистическая формула прекрасного. Объективный и субъективный критерий прекрасного. «Общеинтересное в жизни» как «содержание искусства». Три задачи искусства. Искусство как учебник жизни. Упрощения и противоречия эстетической теории Чернышевского (суждения о творческой типизации, фантазии, трагическом и др.) Восприятие современниками эстетической теории Чернышевского. Принципы литературной критики Чернышевского. Публицистичность критики. Критерий оценки произведения (истинность его общей идеи, «мысли»). Характеристики ведущих критиков, журналистов 30-40-х гг.: Н.А. Полевого, О.И. Сенковского, С.П. Шевырева, круга пушкинского «Современника», Н.И. Надеждина, В.Г. Белинского. Интерпретация творчества Пушкина и Гоголя и полемические суждения в связи с этим критика-«эстетика» А.В. Дружинина. Эволюция критического метода Чернышевского. Чернышевский и «реальная критика». Оценки творчества А.Ф. Писемского, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Н.П. Огарева, А.В. Кольцова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.В. Успенского.

Н.А. Добролюбов. Добролюбов и журнал «Современник». Принципы «реальной» критики; «миросозерцание художника» и «живые образы, создаваемые им»; критерий народности. «Реальная» критика в контексте литературного процесса эпохи. Оценки творчества выдающихся писателей-современников (Островского, Тургенева, Гончарова, Достоевского).

Д.И. Писарев. Концепция «реализма» (прямая польза; «экономия умственных сил»). «Разрушение эстетики». Оценки творчества Пушкина, Гончарова, Салтыкова-Щедрина, Островского, Тургенева, Чернышевского, Помяловского. Писарев в журнальной полемике «Русского слова» и «Современника». Писарев и русская критика его эпохи.

12. «Органическая» критика А.А. Григорьева.

Философские истоки эстетики Григорьева. Принципы «органической» критики; критерий народности. «Органическая» критика и критика славянофильская, эстетическая, «реальная». Оценки творчества Пушкина, Островского, Тургенева, Гончарова, Фета, Некрасова, Л. Толстого.

13. Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров.

Н.А. Некрасов. Ранняя журналистско-издательская деятельность («Литературная газета», «Физиология Петербурга», «Петербургский сборник»). Руководство журналами «Современник», «Отечественные записки» (направленность журналов; авторские силы; концепция литературной критики на страницах журналов). Суждения Некрасова о характере, роли и специфике литературной критики. Жанрово-стилевые особенности критических работ Некрасова. Некрасов-поэт и Некрасов-критик: проблема

творческого самоопределения. Некрасов и «натуральная школа». Некрасов о месте и роли поэзии в современной литературе. Возвращение читателю творчества Тютчева, едва замеченного в 1830-е и почти забытого в 1840-е гг. Тютчев как «самобытный», «первостепенный поэтический талант», поэт мысли с замечательным, редким даром «понимать смысл и язык природы»; в его творениях – «чистый и прекрасный язык», «живой отпечаток русского ума, русской души». Современники о значимости тютчевской статьи Некрасова. Пушкинское и гоголевское направления в литературе в интерпретации Некрасова и в связи с этим характеристика им статей Н.Г. Чернышевского и А.В. Дружинина. «Заметки о журналах» и традиции обозрения, восходящие к Белинскому. Оценки творчества Л.Н. Толстого («на котором останавливаются теперь лучшие надежды русской литературы»), И.С. Тургенева (для которого «начинается новая эпоха деятельности», «его талант приобрел новые силы, он даст нам произведения еще более значительные, нежели те, которыми заслужил в глазах публики первое место в нашей литературе после Гоголя»), А.А. Фета («...в доступной ему области поэзии Фет такой же господин, как Пушкин в своей, более обширной и многосторонней области»), А.Н. Майкова, Я.П. Полонского, А.Ф. Писемского, В.Г. Бенедиктова, И.А. Гончарова...

Ф.М. Достоевский. Издание журналов «Время» и «Эпоха»; литературная критика на страницах журналов; идеология «почвенничества»; полемика с «Отечественными записками» и «Современником», «Русским словом», «Русским вестником». Цикл «Ряд статей о русской литературе»; центральная статья цикла «Г-н – бов и вопрос об искусстве»: Достоевский о современной литературной критике; полемический диалог с Добролюбовым по проблеме художественности; тезис о свободе и пользе искусства («чем свободнее оно в своем развитии, тем полезнее оно человеческим интересам»; «нельзя предписывать искусству целей и симпатий»); оценки творчества Пушкина, Фета, Салтыкова-Щедрина, Тургенева; отклики современников на статью Достоевского (К. Леонтьев, М. Катков, С. Дудышкин, Н. Добролюбов). Редактирование газеты «Гражданин». Издание моножурнала «Дневник писателя»; оценки творчества Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Л. Толстого, Тургенева; Пушкин в свете эстетической концепции Достоевского. Достоевский и критика Серебряного века.

И.А. Гончаров. «Миллион терзаний» - центральное произведение Гончарова-критика. Современность пьесы как основание критического интереса к ней. «...что такое вообще «Горе от ума»?» «Горе от ума» как «сценическая пьеса» и как «комедия вообще». «Общий смысл, главный разум ее в общественном и литературном значении». Историко-философский смысл образа Чацкого. Софья Фамусова и Татьяна Ларина. «Замечания об исполнении комедии на сцене в недавнее время <...> и о том, чего бы мог пожелать зритель от исполнителей». Характеристики Гончаровым критической деятельности В. Майкова и В. Белинского. Оценки творчества Пушкина, Гоголя, Тургенева, Л. Толстого, Достоевского, Салтыкова-Щедрина, Островского. Концепция собственного творчества: «не три романа, а один», из трех «эпох русской жизни». Жанровые особенности критики Гончарова.

14. Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг.

Почвенническая критика (Н.Н. Страхов). Народническая критика (Н.К. Михайловский. П.Н. Ткачев). Консервативно-охранительная критика (К.Н. Леонтьев.)

15. Классика XIX века в оценке критики.

«Выбранные места из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя.

Тенденциозная односторонность большинства критических высказываний; непонимание и неприятие изменений в мировоззрении автора, выразившихся, в частности, в стремлении к смешению жанров – светских и духовных (П.А. Вяземский: «... наши критики смотрят на Гоголя, как смотрел бы барин на крепостного человека, который в доме его занимал место сказочника и потешника и вдруг сбежал из дома и постригся в монахи»; Гоголь: «...предметом толков и критик стала не книга, но автор»). Критика западнической ориентации. Точка зрения В.Г. Белинского. Славянофильская критика. Почвенническая критика (А.А. Григорьев). Отклики П.А. Вяземского («...книга в высшей степени замечательная», «... событие литературное и психологическое»), Н.Ф. Павлова («...истинное <в книге> не ново, а новое не истинно»). Статьи Л.В. Брандта, Е.Ф. Розена, Ф.В. Булгарина, О.И. Сенковского. Церковная критика (архимандрит Феодор (Бухарев) и др.). Ответ Гоголя на критику («Авторская исповедь»).

«Ася» И.С. Тургенева. Статья Н.Г. Чернышевского и полемический отклик П.В. Анненкова. Точка

зрения Д.И. Писарева.

«Обломов» И.А. Гончарова.

Прямая соотнесенность личной судьбы Обломова с вопросом о перспективах развития России как главный тезис критических суждений. Отклик Н.М. Соколовского (впервые отмечено: имя героя романа станет нарицательным; Обломов – в ряду лишних людей). Статья Н.А. Добролюбова: принципы «реальной критики»; художественная объективность Гончарова-романиста; социальные корни «обломовщины»; «обломовская семья» лишних героев русской литературы. Полемика А.И. Герцена с Добролюбовым о «лишних людях» («...общественное мнение, баловавшее Онегиных и Печориных потому, что чуяло в них свое страдание, отвернется от Обломовых»). Нравственно-психологическое аспекты в интерпретации романа А.В. Дружининым; акцентирование национальной основы обломовщины, сцепленность ее «с почвой народной жизни и поэзии»; характеристика персонажей романа; тезис о «пояснении любовью»; пушкинские и гоголевские традиции в художественной манере Гончарова. Концепция Д.И. Писарева; эволюция оценок от рецензии 1859 г. к статьям 1861 г. А.А. Григорьев: односторонность во взглядах Гончарова на обломовский мир; обломовщина и «почва»; Лаврецкий («Дворянское гнездо» И.С. Тургенева) и Обломов; характеристики Штольца, Ольги Ильинской и Агафьи Матвеевны Пшеницыной. А.П. Милюков: художественное мастерство автора и неправда в понимании им русской жизни. Н.Д. Ахшарумов: «реалист» Обломов, Штолец-Мефистофель («анти-Обломов») и «смелые пионеры». Автокритика. Критика «серебряного века» (Д.С. Мережковский, И.Ф. Анненский).

«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в оценке русской критики.

Критические отклики на начальные главы романа. Публикации газет «Голос», «Неделя», журналов «Современник», «Искра». Поляризация суждений: акцентирование художественных достоинств произведения, искусства психологической разработки характера – и истолкование романа как обвинение «целой корпорации молодых юношей в повальном искушении на убийство с грабежом». Отклики на полный текст романа. Публикации газет «Русский инвалид», «Гласный суд»: защита автора от упреков в намерении «опозорить молодое поколение»; характеристика Раскольникова как «больного человека». Статьи Д.И. Писарева, Н.Н. Страхова, Н.Д. Ахшарумова как наиболее глубокие и интересные в прочтении романа. Писарев: принципы «реальной критики»; неприятие версии сумасшествия героя; раскрытие социальных истоков преступления; противоречивость и недиалектичность в подходе к теории Раскольникова. Страхов: почвенничество в интерпретации литературного произведения: полемика с Г.З. Елисеевым и А.С. Сувориным («один «критик» и «другой «критик»»); характеристика Раскольникова как трагического лица в контексте проблемы нигилизма, постановка вопроса о русском национальном характере применительно к образу главного героя; суженность социальной проблематики в анализе романа. Ахшарумов: размышления о «глубокой правде психологического анализа» и о «ложном оттенке» в нем, в связи с образом Раскольникова («мальчик, недоучившийся в школе» - и «Гамлет или Фауст», человек совершенно зрелый и эстетически развитой»); тезис о нераздельности в романе «преступления» и «наказания»; характеристики Мармеладовых, Порфирия Петровича, Свидригайлова. «Война и мир» Л.Н. Толстого.

Критическое восприятие книги Толстого как яркий пример трудного, драматического в понимании современниками литературного новаторства. Тезис Н.Н. Страхова: «Война и мир» есть... превосходный пробный камень всякого критического и эстетического понимания, а вместе с тем и жестокий камень преткновения для всякой глупости и всякого нахальства. <...> не «Войну и мир» будут ценить по вашим словам и мнениям, а вас будут судить по тому, что вы скажете о «Войне и мире». Официально-консервативная, военно-профессиональная точка зрения: А.С. Норов, П.А. Вяземский, П.С. Деменков, А. Витмер, М. Драгомиров, Н. Лачинов; позиция журнала «Русский вестник» (П.К. Щербальский). Эстетическая критика (П.В. Анненков, Н.Д. Ахшарумов, Н. Соловьев). Суждения о поэтике жанра «Войны и мира», о Толстом-художнике и Толстом-философе, об антивоенном пафосе книги; тезис о «Войне и мире» как «эпохе в истории русской беллетристики». Демократическая критика: журнал «Отечественные записки» (Д.И. Писарев, М.К. Цебрикова); журнал «Дело»: С. Навалихин (псевд. В.В. Берви-Флеровского; интересно, в частности, в свете дальнейшей духовной эволюции Толстого его

отношение к идеологии Берви-Флеровского, к самой личности его), Н.В. Шелгунов. «Почвенническая» критика. Н.Н. Страхов (развитие и продолжение пушкинских традиций; жанровое определение – «эпопея в современных формах искусства»; тезис о Толстом как великом писателе и о мировом значении «Войны и мира»; тезис о «простых и смиренных» натурах; акцентирование смысла романа). Автокритика («Несколько слов по поводу книги «Война и мир»). Писательская критика (И.С. Тургенев, Н.С. Лесков).

16. Литературная критика Серебряного века.

Периодизация. Народническая критика. Р.В. Иванов-Разумник. Массовая журнальная и газетная («фельетонная») критика. А.А. Измайлов. К.И. Чуковский. Марксистская критика. В.И. Ленин. В.В. Воровский. А.В. Луначарский. Модернистские тенденции в литературной критике. Старшие символисты. Д.С. Мережковский. В.Я. Брюсов. Религиозно-философская критика. В.С. Соловьев и младосимволизм. В.И. Иванов. А. Белый. А.А. Блок. Околосимволистская критика. Б.А. Садовской. «Имманентная» критика Ю.И. Айхенвальда. Критические суждения акмеистов и футуристов. Идея кларизма М.А. Кузмина.

17. Классика Серебряного века в оценке критики.

«Деревня» И.А. Бунина. Бунин: «И хвалы, и хулы показались так бездарны, что хоть плачь».

Негативность большинства откликов критиков – и правой и левой ориентации. В. Ходасевич, Ю.

Айхенвальд, Г. Адамович о выдающихся художественных достоинствах «Деревни».

«На дне» М. Горького. Оценки Д. Мережковского, З. Гиппиус, И. Анненского, Д. Filosofova, А.

Амфитеатрова, А. Толстого, А. Глинки-Волжского, А. Кугеля, Р. Иванова-Разумника, А. Луначарского, В. Воровского). Автокритика.

«Мать» М. Горького. Дифференциация критических откликов (консервативно-охранительные, либеральные, марксистские). Точка зрения В. Ленина. Автокритика: «Мать – по тону её – вещь своевременная, и, может быть, десяток-другой людей, прочитав эту вещь, - вздохнут полегче... моя задача – поддержать падающий дух сопротивления тёмным и враждебным силам жизни...» И – «...одна из наименее удачных книг моих»; «...написана «в состоянии запальчивости и раздражения». Polemika с В. Воровским относительно типичности образа Ниловны.

«Жизнь Василия Фивейского» Л.Н. Андреева. Церковная печать: доказательства нетипичности образа главного героя. Либеральная и демократическая критика. Статья Короленко: характеристика главного мотива повести как «вечного вопроса человеческого духа в его искании своей связи с бесконечностью вообще и с бесконечной справедливостью в частности»; оппонирование автору в вопросе о «преднамеренности страданий» и упований на «благое чудо» в связи с судьбой героя повести.

Символистская критика. Вяч. Иванов о специфике писательского таланта Андреева – «влечении к раскрытию в людях их характера умопостигаемого, не эмпирического», о наследовании им традиций Достоевского. В. Брюсов: «При внешнем таланте изображать события и душевные состояния, Л. Андреев лишен мистического чувства, лишен прозрения за кору вещества».

«Стихи о Прекрасной Даме» А.А. Блока. Отклики в консервативной, либеральной и демократической прессе (в целом негативного характера). Символистская и околосимволистская критика: «признание поэтической ценности сборника, хотя и в этой среде к Блоку порой относятся сдержанно» (З.Г. Минц). Оценки А. Белого, Вяч. Иванова, В. Гофмана, В. Брюсова, З. Гиппиус. З.Г. Минц: «Стихи о Прекрасной Даме» не удовлетворили полностью ни «старших» символистов (Брюсов), ни стоявших на «антидекадентских» позициях «петербургских мистиков». Только далёкий в те годы от внутрисимволистской полемики Вяч. Иванов и московские «аргонавты» (А. Белый, С. Соловьев) признали сборник духовно близким и художественно значимым. Общим почти для всей ранней символистской критики было понимание поэтического новаторства Блока». Эволюция критических откликов на последующих этапах истолкования «Стихов о Прекрасной Даме»: в 1907 – 1908 гг.; в конце 1900-х – начале 1910-х гг.

Ранняя лирика А.А. Ахматовой. Оценки М. Кузмина, В. Чудовского, В. Брюсова, Н. Гумилева, С. Городецкого, В. Ходасевича. Концепция Н. Недоброво. Статья «Анна Ахматова» как самый значительный литературный труд Н. Недоброво, обеспечивший ему бессмертие. Восприятие статьи

самой Ахматовой: «...лучшее, что написано о молодой Ахматовой»; «потрясающая статья, пророческая»; «он <Недоброво> пишет об авторе Requiem a, Триптиха, «Полночных стихов», а у него в руках только «Чётки» и «У самого моря». Вот что называется настоящей критикой».

Основные положения статьи Недоброво:

- 1) «...перводвижущая сила ахматовского творчества» - «новое умение видеть и любить человека»;
- 2) «Чётки» как очевидное свидетельство творческого роста Ахматовой после «Вечера». «...очень сильная книга властных стихов, вызывающих очень большое доверие. Оно <...> достигается свободой ахматовской речи»;
- 3) «В стихотворениях <...> струнная напряженность переживаний и безошибочная меткость острого их выражения»;
- 4) «...присутствие в творчестве <Ахматовой> властной над душою силы»;
- 5) Ранние стихи как предвестие будущей Ахматовой, с её уже «нелирическими задачами, разрешаемыми в пристойной тому форме: в поэме, в повести, в драме».

Замечательное умение Ахматовой чувствовать форму стиха. Потому «её стихи сотворены, а не сочинены».

«Действенность стихов Ахматовой», побуждающая «отнестись ко всему в них выраженному с повышенной степенью серьёзности»;

- 6) Талант Ахматовой в «области изображения волнений < «несчастной любви» > <...> отыскать общеобязательные выражения и разработать поэтику несчастной любви до исключительной многоорудности»;
- 7) «...голосоведение Ахматовой <...> открывает лирическую душу скорее жёсткую, чем слишком мягкую, скорее жестокую, чем слезливую, и уж явно господствующую, а не угнетённую»;
- 8) «Религиозный», «глубоко гуманистический характер» поэтического самовыражения Ахматовой, с её «даром геройского освещения человека»;
- 9) Сопричастность молодой поэтессы с пушкинским заветом о миссии Поэта.

«Радуница» С.А. Есенина. Отклики современников. Основная идея рецензий: органичность, естественность, непосредственность, задушевность есенинской поэзии. Н. Венгров: «Есенин знает то, что пишет, - сам оттуда, от земли». З. Бухарова: «Сергей Есенин пленителен именно в песнях, взятых прямо от пашни, от нивы, от сенокоса». П. Сакулин: «С первых же минут своей жизни Есенин приобщился к народно-поэтическому миру... Он превращает в золото поэзии всё... Для Есенина нет ничего дороже родины...». С. Парнок (Андрей Полянин): «Сергей Есенин в начале длинного и широкого пути. Через «Радуницу» из глубины России послан нам «напоённый сердцем взгляд», и мы рады, что можем ответить ему с полным дружелюбием». Во многих рецензиях оценки «Радуницы» в контексте поэзии Н. Клюева. Есенин и Клюев как явления одного ряда – как та новая поэзия, которую позднее охарактеризуют «новокрестьянской» и к которой будут относить творчество С. Клычкова, П. Орешина, А. Ширяевца, П. Радимова и др.

18. Литературная критика Русского Зарубежья.

Литературно-критическая деятельность Г.В. Адамовича, В.Ф. Ходасевича, Н.А. Оцупа, Ю.И.

Айхенвальда, А.Л. Бема, В.В. Вейдле, К.В. Мочульского. Литературная критика и журналистика.

Полемика о сущности и предназначении эмигрантской литературы. Эмигрантская критика и советская литература.

19. Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России.

Периодизация: 1920-е – начало 1930-х; 1930-е – середина 1950-х; середина 1950-х – 1960-е; 1970-е –

1980-е; 1990-е – 2010-е гг. Сущностные черты литературной критики. Литературная критика и

журналистика. Творческий портрет литературного критика (Г. Лелевич, А.К. Воронский, В.П.

Полонский, В.Б. Шкловский, В.В. Ермилов, А.Н. Макаров, М.А. Щеглов, В.Я. Лакшин, Ю.И. Селезнев, Л.А. Аннинский, И.П. Золотусский, В.В. Кожин, И.Н. Сухих, Д.М. Быков, А.С. Немзер).

20. Классика XX века в оценке критики.

«Москва кабацкая» С.А. Есенина. Отклики А. Воронского, М. Осоргина, Г. Лелевича, И. Груздева, И.

Оксенова, А. Лежнева, И. Розанова, З. Гиппиус. Противоречивость и резкая поляризация оценок. В

числе наиболее примечательных и прозорливых суждений – мнение провинциального (свердловского) рецензента Е. Бобинской: «...поэт опускается на самое дно сомнения и отчаяния, одновременно достигая высочайших вершин лирики».

«Анна Снегина» С.А. Есенина. Поляризация оценок: положительные в провинциальной печати и отрицательные – в столичной и эмигрантской. Суждения В. Друзина, К. Мочульского, А. Меромского, В. Галицкого, А. Воронского. Н.К. Вержбицкий о гуманистическом звучании поэмы: «...настоящее человеческое и, вместе с тем, человеческое разрешение всему».

«Дни Турбиных» М.А. Булгакова. От «Белой гвардии» к «Дням Турбиных»: творческая история пьесы. Сценическая судьба пьесы. Принципиально различное восприятие пьесы большинством зрительской публики и печатью. «Политически-обличительный характер» критических статей о пьесе; «отсутствие оценок пьесы как литературного произведения» (А.М. Смелянский). Отклики А. Луначарского, А. Орлинского, О. Литовского и др. Отношение к пьесе И. Сталина; письмо драматургу В. Билль-Белоцерковскому (02. 02. 1926); оценки пьесы в ходе общения с делегацией украинских писателей в рамках Недели украинской литературы (12. 02. 1926). Восприятие пьесы эмигрантской критикой (Вл. Ходасевич).

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова. Творческая история романа. Первые устные отклики в ходе авторских чтот романа. Цензурная история романа. Первые печатные оценки: предисловие А. Вулиса и послесловие К. Симонова к сокращенной версии романа в журнале «Москва» (1966. № 11; 1967. №. 1); предисловие К. Симонова «О трех романах Михаила Булгакова» к изданию 1973 года, включившего помимо «Белой гвардии» и «Театрального романа» полный текст «Мастера и Маргариты». Работы конца XX – начала XXI вв. (М. Чудаковой, И. Золотусского, Л. Яновской, Г. Лескиса, Б. Соколова, А. Кураева и др.). Полемика относительно проблематики и художественного своеобразия романа.

Киноинтерпретации романа; мнения профессионалов и любителей.

«Как закалялась сталь» Н. Островского. Популярность романа среди молодых читателей – и молчание (практически в течение тех лет) официальной критики и прессы. Резко отрицательная рецензия Верхацкого (Харьковский Обллит) – с политическими обвинениями в «активизации троцкистов и националистов» (1934 г.). Исключительность роли очерка М. Кольцова «Мужество» (в газете «Правда». 1935 г.) в последующей критической судьбе романа: «Это был сигнал. Теперь очерки и статьи об Островском появляются и в других центральных газетах. Толстые журналы немедленно открыли его для себя. В короткий срок об Островском была написана огромная литература. Все, что критика могла бы написать о нем в течение трех лет, она «выдала» в течение трех месяцев. Обновился и стиль: речь шла не только о еще недавно безвестном авторе, но и о тех, кто, как выяснилось, держал его в безвестности» (Л.А. Аннинский). Проблема «автор и герой» как одна из основных в критическом осмыслении романа и при жизни Островского и десятилетия спустя. Андрей Платонов об уникальности книги Островского: «Много есть в советской литературе произведений, написанных искуснее, но нет более отвечающего нужде народа, чем «Как закалялась сталь». Роль работ Л.А. Аннинского в изучении жизненной и творческой судьбы Островского. Новейшая биография Островского – монография Т.И. Андроновой «Слишком мало осталось жить...», выпущенная в 2014 г. Государственным музеем – гуманитарным центром «Преодоление» им. Н.А. Островского в Москве.

«Русский лес» Л.М. Леонова. Бурная критическая дискуссия после публикации романа. Обсуждение романа в ряде учреждений и организаций. Отклики в печати. Статья молодого критика М. Щеглова; акцентирование художественных недостатков романа в соответствии с концепцией «полуправды»; восприятие статьи Леоновым; статья Щеглова в идеологической борьбе вокруг журнала А. Твардовского «Новый мир». Современные интерпретации (З. Прилепин, С.И. Сухих).

«Пряслины» Ф.А. Абрамова. Творческая история тетралогии. Тетралогия и цензура. Критика профессиональная и читательская. Поляризация оценок: в поддержку Абрамова – А. Твардовского (его письмо автору, по верному замечанию Л. Крутиковой-Абрамовой, - «самый проникновенный и глубокий отклик на роман <«Две зимы и три лета»>»: «Вы написали книгу, какой еще не было в нашей литературе, обращавшейся к материалу колхозной деревни военных и послевоенных лет»), Б. Панкина (в статье «Живут Пряслины!)), Б. Можая (в письме к автору по поводу романа «Пути-перепутья»:

«Так не писали пятьдесят лет. Ничего подобного в нашей литературе не было за пятьдесят лет. Пряслины на уровне Ростовых в «Войне и мире». Это не только твоя победа, но и победа всей нашей литературы. Крепко ты сколотил роман, крепко. Это вещь не простая - чистый голубец! - как говаривал Пушкин... Он хорош и в социальном (в смысле трезвости и беспощадности) и в нравственном смысле. Пряслины даны по-толстовски. Это истинная жемчужина, - время нанижет ее на одну нитку с такими литературными перлами, как Наташа Ростова, Платон Каратаев, Василий Теркин, Иван Денисович», Ф. Кузнецова (в рецензии в «Комсомольской правде»), М. Щербакова (в статье «Земная сила русская» в «Пинежской правде»), Л. Крутиковой-Абрамовой (в статье в журнале «Север», 1984 г.) - и тенденциозно-осуждающие – П. Строкова (в статье «Просчет или заданность?»), В. Старовойтова (в статье «К портрету послевоенной деревни» в журнале «Октябрь»), В. Сахарова (в статье «Люди в доме» в «Литературной России», - по словам Абрамова, «журналистической статье»), Ю. Андреева (в статье «Дом и мир» в «Литературной газете»: отзыв о ней Абрамова: «Ни одного доброго слова о романе»)...

Автокритика.

Поэзия 1930 – 1970-х гг. А. Кочетков: литературный портрет. К. Некрасова: литературный портрет. Я. Смеляков: литературный портрет. М. Петровых: литературный портрет. Литературный портрет как критический жанр. Принципы создания литературного портрета на материале жизненной и творческой судьбы А. Кочеткова, К. Некрасовой, Я. Смелякова, М. Петровых.

4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Самостоятельная работа обучающихся включает в себя подготовку к контрольным вопросам и заданиям для текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины приведенным в п. 5.

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся используются:

- электронный курс "Храмова Н.Б., Шеваренкова Ю.М., Изумрудов Ю.А. История русской литературной критики" (<https://e-learning.unn.ru/course/view.php?id=8668>).

Иные учебно-методические материалы: История русской литературной критики: Практикум. Тестовые задания / Изумрудов Ю. А. - Нижний Новгород : ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2020. - 69 с. - Рекомендовано методической комиссией Института филологии и журналистики для студентов ННГУ, обучающихся по направлениям подготовки 45.03.01 «Филология» и 42.03.03 «Издательское дело». - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань. - Книга из коллекции ННГУ им. Н. И. Лобачевского - Языкознание и литературоведение. <http://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=783239&idb=0>

5. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

5.1 Типовые задания, необходимые для оценки результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости с указанием критериев их оценивания:

5.1.1 Типовые задания (оценочное средство - Опрос) для оценки сформированности компетенции УК-5:

1. Специфика литературной критики в системе трех литературоведческих наук?
2. Дифференциация литературной критики с точки зрения субъекта литературно-критической рефлексии.
3. Жанры читательской критики.
4. Особенности литературной программы декабристов.

5. Проблематика литературных обзоров А. Бестужева-Марлинского.
6. Основные этапы и характеристические особенности литературной деятельности А.А. Бестужева-Марлинского.
7. Судьбы критиков-декабристов после восстания на Сенатской площади.
8. Основные представители декабристской литературной критики.
9. Представители декабристской литературной критики – авторы поэтических произведений.
10. Каким пушкинским произведениям давал оценку А.А. Бестужев-Марлинский?
11. Представители философской критики 1820-1830-х гг.
12. Основные литературно-критические работы критиков-философов.
13. Один из Любомудров писал в своих мемуарах: «...звание <...> сделалось весьма почетным, так что впоследствии мы даже попали в стихи начинавшего тогда входить в большую славу А.С. Пушкина». Какое это звание (оно опущено в цитате) и какие стихи?
14. Литературно-критические статьи, подписанные псевдонимом «Никодим Надоумко».
15. Кому из европейских философов Любомудры отдавали приоритет и почему?

Критерии оценивания (оценочное средство - Опрос)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Учебный материал проработан на высоком уровне, использована дополнительная литература; ответ выстроен логично, отмечается свободное владение информацией по теме, проявлены самостоятельность и творческий подход к изложению материала, речь грамотна, доступна для понимания аудитории, проявлены навыки ведения диалога.
отлично	Учебный материал проработан на высоком уровне, использована дополнительная литература; ответ выстроен логично, отмечается свободное владение информацией по теме, проявлены самостоятельность и творческий подход к изложению материала, речь грамотна, доступна для понимания аудитории, проявлены навыки ведения диалога.
очень хорошо	Грамотное освоение лекционного и учебного материала, способность самостоятельно воспроизвести важную информацию, ориентироваться в понятиях, недостаточная демонстрация способности ответить на вопросы, связанные с анализом рассматриваемой проблемы.
хорошо	хорошо Грамотное освоение лекционного и учебного материала, способность самостоятельно воспроизвести важную информацию, ориентироваться в понятиях, недостаточная способность ответить на вопросы слушателей.
удовлетворительно	Пассивное воспроизведение материала лекций и учебной литературы, нарушение логики ответа, затруднение в понимании основных понятий, отсутствие самостоятельности в обсуждении проблем.
неудовлетворительно	Неготовность к ответу на вопрос, ограниченность лишь общими словами по теме.
плохо	Отсутствие содержательного ответа, многочисленные ошибки в фактическом материале по теме.

5.1.2 Типовые задания (оценочное средство - Реферат) для оценки сформированности компетенции УК-5:

1. А. Бестужев и А. Пушкин: диалог о литературе.
2. Журнал Н. Надеждина «Телескоп».
3. Эстетические принципы Н. Надеждина.
4. Литературно-философский кружок Н.В. Станкевича.
5. Проблема сценичности «Горя от ума» А. Грибоедова в понимании В. Белинского и И. Гончарова.
6. Литературно-критическая деятельность В. Белинского в интерпретации Н. Чернышевского.
7. Пушкин в интерпретации И. Киреевского.
8. Журнал И. Киреевского «Европеец».
9. Программная статья А. Хомякова «О возможности русской художественной школы».
10. Полемика П. Анненкова с эстетической теорией Н. Чернышевского.
11. А. Дружинин и Н. Чернышевский: полемика о литературе и критике.
12. Эстетическая теория Н. Чернышевского и ее отражение в его литературной критике.

Критерии оценивания (оценочное средство - Реферат)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Реферат логично структурирован, соответствует изучаемой теме. Студент корректно отражает фактический материал и анализ рассматриваемых проблем. В реферате присутствуют необходимые ссылки на источники и литературу, используются достоверные источники информации.
отлично	Реферат логично структурирован, соответствуют изучаемой теме, отражает фактический материал и анализ рассматриваемых проблем. В реферате присутствуют необходимые ссылки на источники и литературу, используются достоверные источники информации. Имеются небольшие погрешности в изложении материала (излишняя описательность, стилистические недочеты).
очень хорошо	Реферат логично структурирован, соответствует изучаемой теме, в целом отражает фактический материал, однако аналитические моменты выражены слабо. В реферате присутствуют необходимые ссылки на источники и литературу, используются достоверные источники информации.
хорошо	Реферат соответствует теме, студент в целом отражает основные проблемы, однако есть недочеты в логике изложения материала и раскрытии причинно-следственных связей. В реферате присутствуют необходимые ссылки на источники и литературу, используются достоверные источники информации.
удовлетворительно	Реферат в целом соответствует изучаемой теме, но структура не логична, не в полной мере раскрывает тему. Студент не делает соответствующих ссылок либо использует не подходящие теме или недостоверные источники информации.
неудовлетворительно	Содержание реферата не соответствуют заявленной теме.
плохо	Реферат не подготовлен.

Оценка	Критерии оценивания

5.1.3 Типовые задания (оценочное средство - Творческое задание) для оценки сформированности компетенции УК-5:

1. Составление библиографического указателя: «Библиография литературы об А.К. Воронском, Ю.И. Селезнев, В.В. Кожинове».
2. Рецензия на одну из книг, изданных библиофилом М.В. Сеславинским, руководителем Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Критерии оценивания (оценочное средство - Творческое задание)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Студент квалифицированно отбирает материал, обладает творческим подходом к нему, демонстрирует глубокое знание теоретического и практического учебного материала по теме творческого задания, освоил взаимосвязь основных понятий используемых в работе, умеет делать самостоятельные обобщения и выводы, аргументированно отвечает на уточняющие вопросы.
отлично	Студент квалифицированно отбирает материал, обладает творческим подходом к нему, демонстрирует глубокое знание лекционного материала, соответствующей литературы, способен выразить собственное отношение к проблеме, проявляет умение логично излагать материал, анализировать явления и факты, делать самостоятельные обобщения и выводы.
очень хорошо	Очень хорошо Студент квалифицированно отбирает материал, обладает творческим подходом к нему, демонстрирует достаточно глубокое знание лекционного материала, соответствующей литературы, способен выразить собственное отношение к проблеме, проявляет умение логично излагать материал, анализировать явления и факты, делать самостоятельные обобщения и выводы, но имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала.
хорошо	Студент квалифицированно отбирает материал, обладает творческим подходом к нему, демонстрирует теоретические и практические знания по теме творческой работы, допуская незначительные неточности при решении поставленных задач, имея неполное понимание междисциплинарных связей и недостаточную способность к самостоятельным обобщениям и выводам.
удовлетворительно	Студент демонстрирует знание лекционного материала и учебной литературы, пытается творчески осмысливать проблему, анализировать факты и события, делать выводы, но не проявляет самостоятельности, дает неполные ответы на

Оценка	Критерии оценивания
	вопросы, допускает логические и теоретические просчёты.
неудовлетворительно	Студент не может осветить вопрос или делает это неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, не осмысливает сути вопросов, не делает выводы, обобщения, не проявляет творческого подхода к проблеме.
плохо	Творческое задание не выполнено.

5.1.4 Типовые задания (оценочное средство - Тест) для оценки сформированности компетенции УК-5:

1. Печатные органы декабристов:

- А) «Декабристский вестник».
- Б) «Отечественные записки».
- Г) «Мнемозина».
- Д) «Полярная звезда».
- Е) «Вестник Европы».

Ответ: Г), Д).

2. Установите соответствие трех литературных обзоров А.А. Бестужева-Марлинского и трех их ключевых понятий:

1. Первый обзор	А) Чистая художественность
1. Второй обзор	Б) Политика
1. Третий обзор	В) Народность
	Г) Неободрение

Ответ: 1. – В); 2.- Б); 3. - Г).

3. И как называются соответственно эти три литературных обзора А.А. Бестужева-Марлинского?

- А) «О старой и новой словесности в России».
- Б) «Обозрение русской словесности за 1831 год».
- Г) «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года».
- Д) «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»
- Е) «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 года».
- Ж) «Рассуждение о необходимости иметь историю Отечественной войны 1812 года».

Ответ: 1. – А); 2.- Г); 3. - Е).

4. Критический дебют В.Г. Белинского «Литературные мечтания» состоялся:

- А) в журнале «Современник».
- Б) в газете «Молва».

В) в журнале «Московский телеграф».

Г) в журнале «Европеец»

Д) в альманахе «Северные цветы».

Ответ: Б).

5. Критерии художественности, сформулированные В.Г. Белинским в 1835 году:

А) Оригинальность.

Б) Интеллектуальность.

В) Интуитивизм.

Г) Народность.

Д) Антикрепостническая направленность.

Е) Совершенная истина жизни.

Ж) Простота вымысла.

Ответ: Ж), Е), Г), А).

6. Применительно к творчеству какого писателя сформулированы вышеуказанные критерии художественности?

А) Г.Р. Державина.

Б) И.А. Крылова.

В) А.С. Пушкина.

Г) М.Ю. Лермонтова.

Д) Н.В. Гоголя.

Е) И.В. Гете.

Ж) Л.Н. Толстого.

Ответ: Д).

7. Теория «примирения с действительностью» преломилась в следующих работах В.Г. Белинского:

А) «Сочинения Александра Пушкина».

Б) «Бородинская годовщина»..

В) «Горе от ума».

Г) «Письмо к Гоголю».

Д) «Иван Андреевич Крылов».

Ответ: Б), В).

8. В одной из своих работ В.Г. Белинский так пишет: «... примеров удивительной способности < его > быть как у себя дома во многих и самых противоположных сферах жизни мы могли бы привести много, но довольно и этих трех. И что же это доказывает, если не его художническую многосторонность? Если он с такою истиною рисовал природу и нравы даже никогда не виданных им стран, как же бы его изображения предметов русских не отличались верностию природе?» -

А) о Лермонтове.

Б) о Пушкине.

В) о Державине.

Г) о Крылове.

Д) о Ломоносове.

Е) о Фете.

Ж) о Некрасове.

И) об авторе строк:

Иные нужны мне картины:

Люблю песчаный косогор,
 Перед избушкой две рябины,
 Калитку, сломанный забор,
 На небе серенькие тучи,
 Перед гумном соломы кучи
 Да пруд под сенью лип густых,
 Раздолье уток молодых;
 Теперь мила мне балалайка
 Да пьяный топот трепака
 Перед порогом кабака;
 Мой идеал теперь - хозяйка,
 Мои желания - покой,
 Да щей горшок, да сам большой...

Ответ: Б), И).

Критерии оценивания (оценочное средство - Тест)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	0-20% правильных ответов
отлично	91-99% правильных ответов
очень хорошо	81-90% правильных ответов
хорошо	71-80% правильных ответов
удовлетворительно	51-70% правильных ответов
неудовлетворительно	21-50% правильных ответов
плохо	0-20% правильных ответов

5.1.5 Типовые задания (оценочное средство - Эссе) для оценки сформированности компетенции УК-5:

1. Романтизм в понимании А.А. Бестужева-Марлинского.
2. Декабристы и Пушкин: полемика о литературе и критике.
3. А. Бестужев-Марлинский в оценке В. Белинского.
4. Литературная критика в творческом наследии В.К. Кюхельбекера
5. Пушкин в интерпретации Н.А. Полевого (по статье «Борис Годунов». Сочинение Александра Пушкина.)
6. Жанр литературного портрета в критике Н.А. Полевого.
7. Мое понимание литературной критики.
8. Актуальный философский смысл гоголевского тезиса из «Выбранных мест из переписки с друзьями»: «Побольше критик не со стороны литераторов, но со стороны людей, занятых делом самой жизни, со стороны практических людей».

Критерии оценивания (оценочное средство - Эссе)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	превосходно Выделена ключевая проблема; критически осмыслены сложившиеся подходы, выделяются аспекты понятий; полностью раскрыты история вопроса и теории, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие проблеме примеры из исследований; выделены основные структурные элементы работы; приведены варианты решений проблемы; выводы автора логичны, аргументированы, в выводах суммируются ранее высказанные оценки, выводы содержат оригинальные суждения автора, автор осознанно отмечает новизну, оригинальность своих выводов; студент проявляет творческий подход к изложению материала, в т.ч.: приводит оригинальные примеры, использует метафоры, авторские аргументы и формулировки, выходящие за рамки базовых определений.
отлично	Выделена ключевая проблема; критически осмыслены сложившиеся подходы, выделяются аспекты понятий; полностью раскрыты история вопроса и теории, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие проблеме примеры из исследований; выделены основные структурные элементы работы; приведены варианты решений проблемы; выводы автора логичны, аргументированы, в выводах суммируются ранее высказанные оценки, выводы содержат оригинальные суждения автора
очень хорошо	Выделена ключевая проблема; критически осмыслены сложившиеся подходы, выделяются аспекты понятий; в основном раскрыты история вопроса и теории, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие проблеме примеры из исследований; выделены основные структурные элементы работы; выводы автора логичны, аргументированы.
хорошо	Выделена ключевая проблема; осмыслены сложившиеся подходы, в основном раскрыты аспекты истории и теории, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие теме примеры из исследований; выделены основные структурные элементы работы; выводы автора сформулированы, в выводах суммируются ранее высказанные оценки, содержатся оригинальные суждения автора.
удовлетворительно	выделена ключевая проблема; в целом раскрыты теоретические вопросы, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие проблеме примеры из исследований; выделены основные структурные элементы работы; выводы автора сформулированы, в них суммируются ранее высказанные оценки.
неудовлетворительно	Неточно выделена ключевая проблема; неполно раскрыты теоретические вопросы, связанные с данной проблемой; приведены соответствующие проблеме примеры из обыденного опыта; выделены основные структурные элементы работы; не выделены варианты решений, аспекты проблемы; выводы автора сформулированы, но в них преобладают эмоциональные оценки.

Оценка	Критерии оценивания
плохо	Не выделена ключевая проблема; не осмыслены сложившиеся подходы, приведены примеры лишь из обыденного опыта, отсутствуют основные структурные элементы работы; не выделены варианты решений проблемы; выводы носят характер эмоциональной оценки.

5.2. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине при промежуточной аттестации

Шкала оценивания сформированности компетенций

Уровень сформированности компетенций (индикатор достижения компетенций)	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	не зачтено			зачтено			
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Ошибок нет.	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки.
<u>Умения</u>	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продemonстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с отдельными несущественными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие базовых навыков. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки	Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с	Продemonстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторым	Продemonстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и	Продemonстрированы навыки при решении нестандартных задач без	Продemonстрирован творческий подход к решению нестандартных задач

	обучающегося от ответа		некоторым и недочетами	и недочетами	недочетов	ошибок и недочетов	
--	---------------------------	--	------------------------------	-----------------	-----------	-----------------------	--

Шкала оценивания при промежуточной аттестации

Оценка		Уровень подготовки
зачтено	превосходно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно», продемонстрированы знания, умения, владения по соответствующим компетенциям на уровне выше предусмотренного программой
	отлично	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично».
	очень хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо»
	хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо».
	удовлетворительно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»
не зачтено	неудовлетворительно	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».
	плохо	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

5.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения на промежуточной аттестации с указанием критериев их оценивания:

5.3.1 Типовые задания (оценочное средство - Контрольные вопросы) для оценки сформированности компетенции УК-5

1. Понятие о литературной критике.
2. Классицистическая критика.
3. Сентименталистская критика. Н.М. Карамзин.
4. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин.
5. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь.
6. Критический дебют В.Г. Белинского. «Литературные мечтания».
7. Творчество М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.

8. Творчество Н.В. Гоголя в оценке В.Г. Белинского. Полемика В.Г. Белинского с К.С. Аксаковым по поводу «Мертвых душ».
9. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина».
10. Славянофильская критика
11. Эстетическая критика.
12. Критическая деятельность Н.А. Добролюбова.
13. Критическая деятельность Д.И. Писарева.
14. Принципы «органической» критики А.А. Григорьева.
15. Декабристская критика.
16. Теория примирения с действительностью и ее отражение в литературно-критических работах В.Г. Белинского.
17. Жанры литературной критики.
18. Журнально-критическая деятельность Н.А. Некрасова.
19. Эстетическая теория Н.Г. Чернышевского. Критическая деятельность Н.Г. Чернышевского. Л.Н. Толстой и И.С. Тургенев в оценке Н.Г. Чернышевского.
20. Журнально-критическая деятельность Ф.М. Достоевского.
21. Классика XIX в. оценке критики.
22. Литературная критика Серебряного века.
23. Классика Серебряного века в оценке критики.
24. Литературная критика Русского Зарубежья.
25. Творческий портрет литературного критика советской и постсоветской России.
26. Классика XX века в оценке критики.

Критерии оценивания (оценочное средство - Контрольные вопросы)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно».

Оценка	Критерии оценивания
не зачтено	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

Основная литература:

1. Голубков М. М. История русской литературной критики XX века : учебник / М. М. Голубков. - 2-е изд. ; испр. и доп. - Москва : Юрайт, 2022. - 357 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/490587> (дата обращения: 14.08.2022). - ISBN 978-5-534-06343-1 : 1399.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=817544&idb=0>.
2. Зыкова Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков / Зыкова Г. В., Недзвецкий В. А. - 2-е изд. ; испр. и доп. - Москва : Юрайт, 2022. - 270 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/489169> (дата обращения: 05.01.2022). - ISBN 978-5-534-08055-1 : 869.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=784376&idb=0>.

Дополнительная литература:

1. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 1. Реализм : учебник / А. П. Авраменко [и др.] ; ответственные редакторы М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. - Москва : Юрайт, 2022. - 267 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/492035> (дата обращения: 14.08.2022). - ISBN 978-5-534-04781-3 : 1089.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=820121&idb=0>.
2. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 2. Символизм : учебник / М. В. Михайлова [и др.] ; ответственные редакторы М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. - Москва : Юрайт, 2022. - 227 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/498913> (дата обращения: 14.08.2022). - ISBN 978-5-534-04783-7 : 949.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=816682&idb=0>.
3. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 3. Акмеизм, футуризм и другие : учебник / А. П. Авраменко [и др.] ; ответственные редакторы М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. - Москва : Юрайт, 2022. - 224 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/498914> (дата обращения: 14.08.2022). - ISBN 978-5-534-04784-4 : 939.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=817641&idb=0>.
4. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 1. Классицизм / А. Ф. Мерзляков [и др.] ; под общей редакцией А. А. Сафонова. - Москва : Юрайт, 2023. - 308 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-9916-9760-6. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=848531&idb=0>.
5. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 2. Романтизм / Л.Якоб [и др.] ; под общей редакцией

А. А. Сафонова. - Москва : Юрайт, 2023. - 444 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-9916-9766-8. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=839647&idb=0>.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины):

Программное обеспечение:

MS Microsoft Office Word 2007

MS Microsoft Office PowerPoint 2007

Интернет-ресурсы

<http://elibrary.ru>

Научная электронная библиотека

<http://www.lib.unn.ru>

Фундаментальная библиотека ННГУ им. Н.И. Лобачевского

<http://feb-web.ru/>

Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».

<https://biblio-online.ru/>

ЭБС «Юрайт»

<http://www.studentlibrary.ru/>

ЭБС «Консультант студента»

<https://e.lanbook.com/>

ЭБС «Лань»

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)

Учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных образовательной программой, оснащены мультимедийным оборудованием (проектор, экран), техническими средствами обучения, компьютерами.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ по направлению подготовки/специальности 42.03.03 - Издательское дело.

Автор(ы): Изумрудов Юрий Александрович, доктор филологических наук, доцент.

Рецензент(ы): Нефедова Елена Геннадьевна, кандидат филологических наук.

Заведующий кафедрой: Коровашко Алексей Валерьевич, доктор филологических наук.

Программа одобрена на заседании методической комиссии от 12.01.2024, протокол № 12.