

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»**

Институт филологии и журналистики

УТВЕРЖДЕНО
решением ученого совета ННГУ
протокол от
«___» _____ 2022__ г. № ___

Рабочая программа дисциплины

История русской литературной критики

Уровень высшего образования
бакалавриат

Направление подготовки / специальность
42.03.03 Издательское дело

Направленность образовательной программы
Книгоиздательское дело

Форма обучения
очно-заочная, заочная

Нижний Новгород

2022 год

Лист актуализации

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Председатель МК

_____ 20__ г.

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для
исполнения в 20__-20__ учебном году на заседании кафедры

Протокол от _____ 20__ г. № ____
Зав. кафедрой _____

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Председатель МК

_____ 20__ г.

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для
исполнения в 20__-20__ учебном году на заседании кафедры

Протокол от _____ 20__ г. № ____
Зав. кафедрой _____

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Председатель МК

_____ 20__ г.

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для
исполнения в 20__-20__ учебном году на заседании кафедры

Протокол от _____ 20__ г. № ____
Зав. кафедрой _____

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Председатель МК

_____ 20__ г.

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для
исполнения в 20__-20__ учебном году на заседании кафедры

Протокол от _____ 20__ г. № ____
Зав. кафедрой _____

1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.ДВ.06.02, «История русской литературной критики» относится к части ООП направления подготовки 42.03.03 – «Издательское дело», формируемой участниками образовательных отношений.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине, в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	
УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде	УК-3.1 Знает различные приемы и способы социализации личности и социального взаимодействия.	Знает различные приемы и способы социализации личности и социального взаимодействия; Умеет применять различные приемы и способы социализации личности и социального взаимодействия; Владет навыками формирования отношений с окружающими людьми, с коллегами;	<i>Вопросы к собеседованию на зачете</i> <i>Тест</i> <i>Устный опрос</i> <i>Эссе</i> <i>Реферат</i>
ПКР-7. Способен продвигать медиапродукт путем взаимодействия с социальными группами, организациями и персонами с помощью различных каналов коммуникации;	ПКР-7.2. Контролирует и оценивает эффективность результатов продвижения издательской продукции;	Знать методики оценки и контроля эффективности результатов продвижения издательской продукции; --способы и методы анализа клиентской базы; - специфику обслуживания оптовых и розничных покупателей в сфере книгоиздательского бизнеса; Уметь применять в практической деятельности методики оценки и контроля эффективности результатов продвижения издательской продукции; - использовать знания о методах и способах анализа клиентской базы; - осуществлять обслуживание оптовых и розничных покупателей; Владеть практическими навыками участия в процессе контроля и оценки эффективности результатов продвижения издательской продукции; - навыками практического анализа клиентской базы в сфере издательского	<i>Вопросы к собеседованию на зачете</i> <i>Устный опрос</i> <i>Эссе</i> <i>Реферат</i> <i>Творческое задание</i>

		дела - практической деятельности по обслуживанию оптовых и розничных покупателей в сфере книгоиздательского бизнеса;	
--	--	---	--

3. Структура и содержание дисциплины

3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная форма обучения	очно-заочная форма обучения	заочная форма обучения
Общая трудоемкость	3 ЗЕТ	3 ЗЕТ	3 ЗЕТ
Часов по учебному плану	108	108	108
в том числе			
аудиторные занятия (контактная работа):			
- занятия лекционного типа	16	16	-
- занятия практического типа	16	16	8
- КСР	1	1	1
самостоятельная работа	75	75	95
Промежуточная аттестация	зачет	зачет	Зачет – 4

3.2. Содержание дисциплины

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины	Всего (часы)			в том числе												Самостоятельная работа обучающегося, часы		
				Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы														
				из них														
	Занятия лекционного типа			Занятия практического типа			Занятия лабораторного типа			Всего								
Очная	Очно-заочная	Заочная	Очная	Очно-заочная	Заочная	Очная	Очно-заочная	Заочная	Очная	Очно-заочная	Заочная	Очная	Очно-заочная	Заочная	Очная	Очно-заочная	Заочная	
1. Понятие о литературной критике.	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5
2. Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5

века																		
3. Декабристская критика	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5
4. Критика Н.А. Полевого	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5
5. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
6. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
7. Критическая деятельность В.Г. Белинского	7	7	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	5	5	4,5
8. Критическая деятельность В.Н. Майкова.	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5
9. Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков	4	4	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	3	3	4,5
10. Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
11. «Реальная» критика.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
12. «Органическая» критика А.А. Григорьева	5	5	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	4	4	4,5
13 Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
14. Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг	3	3	5	0,5	0,5		0,5	0,5	0,5				1	1	0,5	2	2	4,5
15. Классика XIX в. оценке критики.	8	8	5	1	1		1	1					2	2		6	6	5
16. Литературная критика Серебряного века.	6	6	6	1	1		1	1					2	2		4	4	6

17. Классика Серебряного века в оценке критики.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
18. Литературная критика Русского Зарубежья.	6	6	6	1	1		1	1					2	2		4	4	6
19. Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России	6	6	6	1	1		1	1					2	2		4	4	6
20. Классика XX века в оценке критики.	6	6	5	1	1		1	1	0,5				2	2	0,5	4	4	4,5
Итого	10 7	10 7	10 3	16	16		16	16	8				32	32	8	75	75	95

Текущий контроль успеваемости реализуется в рамках занятий лекционного и практического типа.

Промежуточная аттестация проходит в форме зачета.

4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Самостоятельная работа студентов направлена на углубленное изучение основных тем курса. Такой подход мотивирует студентов к повышению самообразования и накоплению знаний для дальнейшей успешной профессиональной деятельности.

В рамках самостоятельной работы предполагается использование учебно-методического пособия: Изумрудов Ю.А. История русской литературной критики (XVIII — XIX вв.): Учебная программа для студентов филологического факультета. Н. Новгород: ННГУ, 2008. 31 с.

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины приведены в п. 6.2.

5. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине, включающий:

5.1. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине

Уровень сформированности компетенций (индикатора достижения компетенций)	Шкала оценивания сформированности компетенций						
	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	Не зачтено		зачтено				
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретическо	Уровень знаний ниже минимальных	Минимально допустимый уровень знаний.	Уровень знаний в объеме, соответствующ	Уровень знаний в объеме, соответствующ	Уровень знаний в объеме, соответствующ	

	го материала. Невозможнос ть оценить полноту знаний вследствие отказа обучающего от ответа	требований. Имели место грубые ошибки.	Допущено много негрубых ошибки.	ем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	ем программе подготовки. Допущено несколько несущественн ых ошибок	щем программе подготовки, без ошибок.	Уровень знаний в объеме, превышающе м программу подготовки.
<u>Умения</u>	Отсутствие минимальны х умений. Невозможнос ть оценить наличие умений вследствие отказа обучающего от ответа	При решении стандартных задач не продемонстр ированы основные умения. Имели место грубые ошибки.	Продемонстр ированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.	Продемонстри рованы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстри рованы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстр ированы все основные умения, решены все основные задачи с отдельными несуществен ным недочетами, выполнены все задания в полном объеме.	Продемонстр ированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие владения материалом. Невозможнос ть оценить наличие навыков вследствие отказа обучающего от ответа	При решении стандартных задач не продемонстр ированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки.	Имеется минимальны й набор навыков для решения стандартных задач с некоторыми недочетами	Продемонстри рованы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторыми недочетами	Продемонстри рованы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов.	Продемонстр ированы навыки при решении нестандартн ых задач без ошибок и недочетов.	Продемонстр ирован творческий подход к решению нестандартн ых задач

Шкала оценки при промежуточной аттестации

Оценка		Уровень подготовки
зачтено	Превосходно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно»
	Отлично	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «отлично»
	Очень хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «очень хорошо»

	Хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «хорошо»
	Удовлетворительно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»
не зачтено	Неудовлетворительно	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно», ни одна из компетенций не сформирована на уровне «плохо»
	Плохо	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

6.2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения.

6.2.1 Контрольные вопросы

<i>Вопросы</i>	<i>Код компетенции</i>
1. Понятие о литературной критике.	УК-3, ПКР-7
2. Классицистическая критика.	УК-3, ПКР-7
3. Сентименталистская критика. Н.М. Карамзин.	УК-3, ПКР-7
4. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин.	УК-3, ПКР-7
5. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь.	УК-3, ПКР-7
6. Критический дебют В.Г. Белинского. «Литературные мечтания».	УК-3, ПКР-7
7. Творчество М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.	УК-3, ПКР-7
8. Творчество Н.В. Гоголя в оценке В.Г. Белинского. Полемика В.Г. Белинского с К.С. Аксаковым по поводу «Мертвых душ».	УК-3, ПКР-7
9. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина».	УК-3, ПКР-7
10. Славянофильская критика	УК-3, ПКР-7
11. Эстетическая критика.	УК-3, ПКР-7
12. Критическая деятельность Н.А. Добролюбова.	УК-3, ПКР-7
13. Критическая деятельность Д.И. Писарева.	УК-3, ПКР-7
14. Принципы «органической» критики А.А. Григорьева.	УК-3, ПКР-7
15. Декабристская критика.	УК-5, ПКР-7
16. Теория примирения с действительностью и ее отражение в литературно-критических работах В.Г. Белинского.	УК-3, ПКР-7
17. Жанры литературной критики.	УК-3, ПКР-7
18. Журнально-критическая деятельность Н.А. Некрасова.	УК-3, ПКР-7
19. Эстетическая теория Н.Г. Чернышевского. Критическая деятельность Н.Г. Чернышевского. Л.Н. Толстой и И.С. Тургенев в оценке Н.Г. Чернышевского.	УК-3, ПКР-7
20. Журнально-критическая деятельность Ф.М. Достоевского.	УК-3, ПКР-7

21. Классика XIX в. оценке критики.	УК-3, ПКР-7
22. Литературная критика Серебряного века.	УК-3, ПКР-7
23. Классика Серебряного века в оценке критики.	УК-3, ПКР-7
24. Литературная критика Русского Зарубежья.	УК-3, ПКР-7
25. Творческий портрет литературного критика советской и постсоветской России.	УК-3, ПКР-7
26. Классика XX века в оценке критики.	УК-3, ПКР-7

6.2.2. Типовые тестовые задания для оценки сформированности компетенции УК-3:

1. Печатные органы декабристов:

- А) «Декабристский вестник».
- Б) «Отечественные записки».
- Г) «Мнемозина».
- Д) «Полярная звезда».
- Е) «Вестник Европы».

Ответ: Г), Д).

2. Установите соответствие трех литературных обзоров А.А. Бестужева-Марлинского и трех их ключевых понятий:

1. Первый обзор	А) Чистая художественность
2. Второй обзор	Б) Политика
3. Третий обзор	В) Народность
	Г) Неободрение

Ответ: 1. – В); 2.- Б); 3. - Г).

3. И как называются соответственно эти три литературных обзора А.А. Бестужева-Марлинского?

- А) «О старой и новой словесности в России».
- Б) «Обозрение русской словесности за 1831 год».
- Г) «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года».
- Д) «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»
- Е) «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 года».
- Ж) «Рассуждение о необходимости иметь историю Отечественной войны 1812 года».

Ответ: 1. – А); 2.- Г); 3. - Е).

4. Критический дебют В.Г. Белинского «Литературные мечтания» состоялся:

- А) в журнале «Современник».
- Б) в газете «Молва».
- В) в журнале «Московский телеграф».
- Г) в журнале «Европеец»
- Д) альманахе «Северные цветы».

Ответ: Б).

5. Критерии художественности, сформулированные В.Г. Белинским в 1835 году:

- А) Оригинальность.
- Б) Интеллектуальность.
- В) Интуитивизм.
- Г) Народность.
- Д) Антикрепостническая направленность.

Е) Совершенная истина жизни.

Ж) Простота вымысла.

Ответ: Ж), Е), Г), А).

6. Применительно к творчеству какого писателя сформулированы вышеуказанные критерии художественности?

А) Г.Р. Державина.

Б) И.А. Крылова.

В) А.С. Пушкина.

Г) М.Ю. Лермонтова.

Д) Н.В. Гоголя.

Е) И.В. Гете.

Ж) Л.Н. Толстого.

Ответ: Д).

7. Теория «примирения с действительностью» преломилась в следующих работах В.Г. Белинского:

А) «Сочинения Александра Пушкина».

Б) «Бородинская годовщина»..

В) «Горе от ума».

Г) «Письмо к Гоголю».

Д) «Иван Андреевич Крылов».

Ответ: Б), В).

8. В одной из своих работ В.Г. Белинский так пишет: «... примеров удивительной способности < его > быть как у себя дома во многих и самых противоположных сферах жизни мы могли бы привести много, но довольно и этих трех. И что же это доказывает, если не его художническую многосторонность? Если он с такою истиною рисовал природу и нравы даже никогда не виданных им стран, как же бы его изображения предметов русских не отличались верностью природе?» -

А) о Лермонтове.

Б) о Пушкине.

В) о Державине.

Г) о Крылове.

Д) о Ломоносове.

Е) о Фете.

Ж) о Некрасове.

И) об авторе строк:

Иные нужны мне картины:

Люблю песчаный косогор,

Перед избушкой две рябины,

Калитку, сломанный забор,

На небе серенькие тучи,

Перед гумном соломы кучи

Да пруд под сенью лип густых,

Раздолье уток молодых;

Теперь мила мне балалайка

Да пьяный топот трепака

Перед порогом кабака;

Мой идеал теперь - хозяйка,

Мои желанья - покой,

Да щей горшок, да сам большой...

Ответ: Б), И).

9. Осмыслите следующий фрагмент из статьи о пьесе «Гроза»:

«...большая часть читавших и видевших эту пьесу соглашается, что она производит впечатление менее тяжкое и грустное, нежели другие пьесы Островского (не говоря, разумеется, об его этюдах чисто комического характера). В “Грозе” есть даже что-то освежающее и ободряющее»

«И мысль о горечи жизни, какую надо будет терпеть, до того терзает Катерину, что повергает ее в какое-то полугорячее состояние. В последний момент особенно живо мелькают в ее воображении все домашние ужасы. Она вскрикивает: “А поймают меня да воротят домой насильно!.. Скорей, скорей...” И дело кончено: она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти с бесхарактерным и противным ей мужем. Она освобождена!.. Грустно, горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. Хорошо, что нашлась в бедной женщине решимость хоть на этот страшный выход. В том и сила ее характера, оттого-то “Гроза” и производит на нас впечатление освежающее».

Что имеет в виду здесь автор статьи (если обозначить это «что» античным термином)?

А) Полигимния.

Б) Гекзаметр.

В) Катарсис.

Г) Архетип.

Д) Миф.

Е) Матриархат.

Ответ: В).

10. Осмыслите следующие суждения относительно повести И.С. Тургенева «Ася»:

1) «Вот человек, сердце которого открыто всем высоким чувствам, честность которого непоколебима, мысль которого приняла в себя все, за что наш век называется веком благородных стремлений. И что же делает этот человек? Он делает сцену, какой устыдился бы последний взяточник. <...> И этот человек, поступающий так подло, выставлялся благородным до сих пор! Он обманул нас, обманул автора. Да, поэт сделал слишком грубую ошибку, вообразив, что рассказывает нам о человеке порядочном. Этот человек дряннее отъявленного негодяя. Таково было впечатление, произведенное на многих совершенно неожиданным оборотом отношений нашего Ромео к его Джульетте. От многих мы слышали, что повесть вся испорчена этой возмутительной сценой, что характер главного лица не выдержан, что если этот человек таков, каким представляется в первой половине повести, то не мог поступить он с такой пошлой грубостью, а если мог так поступить, то он с самого начала должен был представиться нам совершенно дрянным человеком. Очень утешительно было бы думать, что автор в самом деле ошибся, но в том и состоит грустное достоинство его повести, что характер героя верен нашему обществу. <...> Но точно ли ошибся автор в своем герое? Если ошибся, то не в первый раз делает он эту ошибку. Сколько ни было у него рассказов, приводивших к подобному положению, каждый раз его герои выходили из этих положений не иначе, как совершенно сконфузившись перед нами. <...> Нашему Ромео было бы гораздо приятнее наслаждаться взаимными приятностями счастливой любви, нежели остаться в дураках и жестоко бранить себя за пошлую грубость с Асей. Из того, что жестокая неприятность, которой подвергается Ася, приносит ему самому не пользу или удовольствие, а стыд перед самим собой, то есть самое мучительное из всех нравственных огорчений, мы видим, что он попал не в вину, а в беду. Пошлость, которую он сделал, была бы сделана очень многими другими, так называемыми порядочными людьми или лучшими людьми нашего общества;

стало быть, это не иное что, как симптом эпидемической болезни, укоренившейся в нашем обществе».

2) «Нам кажется, что тип бесхарактерного человека только тогда вполне и уяснится, когда рядом с ним будет поставлен противоположный ему тип “цельного” современного характера и когда оба будут проверены один другим. Здесь однако ж, на первых шагах к исследованию, останавливает нас довольно замечательное явление: русская литература последних годов питает, видимо, необычайное отвращение к “смелому” человеку! <...> Ответ на это странное явление, которое, пожалуй, посторонний примет за извращение эстетического вкуса и за пагубный пример ложных симпатий, может дать только исследование нравственных качеств “современного” цельного характера, да то же исследование вместе с тем и покажет окончательно: заслуживает ли смелый человек «нашего времени» лучшей участи, чем та, которая постигла его в литературе. <...>...так ли слаб и ничтожен бесхарактерный человек эпохи, как о нем говорят, и где искать противоположный ему тип, который по высшим нравственным качествам своим достоин был бы прийти ему на смену? <...> Мы признаем верность всех положений статьи (из которой приведено первое суждение. – Ю. И.), разделяем мнение почтенного автора как в целом, так и в подробностях; мы только говорим, что “покамест” такой характер (взятый отвлеченно, со всеми свойственными ему по натуре принадлежностями) есть единственный нравственный тип, как в современной нам жизни, так и в отражении ее - текущей литературе. <...> И несмотря на все перечисленные нами недостатки, мы видели на глазах наших, что лучшие люди круга, к какой бы литературной партии ни принадлежали, каким бы убеждениям ни следовали и как бы ни назывались, умели создать вокруг себя целительную атмосферу, освежавшую всякого, кто подходил к ним: где они показывались, там уже непременно завязывалась жизнь, мысли, там уже непременно падало и оставалось в душах семя русского образования, которое, между прочим сказать, только с этих людей, в сущности, и начинается. Таков был у нас первообраз “слабого” характера. <...> У них есть доля стойкости, упорства и решимости в способе относиться к некоторым важнейшим вопросам и некоторым нравственным положениям, которую строгие их порицатели напрасно выпускают из вида. Как ни мала доля эта в глазах жаркого ревнителя просвещения, но она еще превосходит все, что могут нам представить люди иного свойства, взятые все вместе. <...> «слабый» современный человек, как бы мал ни был, в сущности, еще выше всех других собратьев, перебивающих ему дорогу: он несет в руках своих образование, гуманность и, наконец, понимание народности. <...> Скажем только, что, когда насмотришься на “сильные” характеры современной жизни, потребность возвратиться для освежения мысли и чувства в круг “слабых”, становится ничем не удержимой, страстной потребностью. <...> Говорят, что гении создают средства, а на поверку выходит, что гении только мастерски употребляют уже заранее подготовленные средства. Орудием современной работы мы считаем того “слабого” человека, характеристику которого старались представить здесь...<...> необходимость беречь единственных судей и ценителей наших идей и поступков становится еще яснее.<...> Мы уже пережили много фраз на веку нашем - фразу равнодушия, фразу отчаяния, фразу изящного эгоизма с Печориным и проч. Нет сомнения, что мы также переживем и “трескучую” фразу, и что она не уступит другим в свойстве возбуждать общее сожаление и насмешку, но покуда единственное противоядие ей есть деятельность и направление того класса людей, о котором так много говорено здесь. Это, между прочим, составляет последнее наше доказательство в пользу глубокого нашего убеждения, что круг так называемых слабых характеров есть исторический материал, из которого творится самая жизнь современности. Он уже образовал как лучших писателей наших, так и лучших гражданских деятелей, и он же в будущем даст основу для всего дельного, полезного и благородного».

Исходя из каких позиций даны эти суждения? -

А) «Органической» критики.

- Б) «Эстетической» критики.
- В) Критики изящного вкуса.
- Г) «Реальной» критики.
- Д) Народнической критики.

Ответ: 1) – Г); 2) – Б).

11. Единомышленники в критике и литературе автора первого суждения о повести «Ася» в предыдущем тесте № 2:

- А) А.В. Дружинин.
- Б) Н.М. Карамзин.
- В) Н.К. Михайловский.
- Г) В.П. Боткин.
- Д) Н.А. Добролюбов.
- Е) Д.В. Веневитинов.
- Ж) Д.И. Писарев.

Ответ: Д), Ж).

12. Единомышленники в критике и литературе автора второго суждения о повести «Ася» в том же тесте (из приведенного выше списка).

Ответ: А), Г).

6.2.3. Типовые задания для устного опроса для оценки сформированности компетенции УК-3:

1. Специфика литературной критики в системе трех литературоведческих наук?
2. Дифференциация литературной критики с точки зрения субъекта литературно-критической рефлексии.
3. Жанры читательской критики.
4. Особенности литературной программы декабристов.
5. Проблематика литературных обзоров А. Бестужева-Марлинского.
6. Основные этапы и характеристические особенности литературной деятельности А.А. Бестужева-Марлинского.
7. Судьбы критиков-декабристов после восстания на Сенатской площади.
8. Основные представители декабристской литературной критики.
9. Представители декабристской литературной критики – авторы поэтических произведений.
10. Каким пушкинским произведениям давал оценку А.А. Бестужев-Марлинский?
11. Представители философской критики 1820-1830-х гг.
12. Основные литературно-критические работы критиков-философов.
13. Один из любомудров писал в своих мемуарах: «...звание <...> сделалось весьма почетным, так что впоследствии мы даже попали в стихи начинавшего тогда входить в большую славу А.С. Пушкина». Какое это звание (оно опущено в цитате) и какие стихи?
14. Литературно-критические статьи, подписанные псевдонимом «Никодим Надоумко».
15. Кому из европейских философов любомудры отдавали приоритет и почему?

6.2.4. Типовые темы эссе для оценки сформированности компетенции УК-3:

1. Романтизм в понимании А.А. Бестужева-Марлинского.
2. Декабристы и Пушкин: полемика о литературе и критике.
3. А. Бестужев-Марлинский в оценке В. Белинского.
4. Литературная критика в творческом наследии В.К. Кюхельбекера

5. Пушкин в интерпретации Н.А. Полевого (по статье «Борис Годунов». Сочинение Александра Пушкина».)
6. Жанр литературного портрета в критике Н.А. Полевого.
7. Мое понимание литературной критики.
8. Актуальный философский смысл гоголевского тезиса из «Выбранных мест из переписки с друзьями»: «Побольше критик не со стороны литераторов, но со стороны людей, занятых делом самой жизни, со стороны практических людей».

6.2.5. Типовые темы рефератов для оценки сформированности компетенции УК-3:

1. А. Бестужев и А. Пушкин: диалог о литературе.
2. Журнал Н. Надеждина «Телескоп».
3. Эстетические принципы Н. Надеждина.
4. Литературно-философский кружок Н.В. Станкевича.
5. Проблема сценичности «Горя от ума» А. Грибоедова в понимании В. Белинского и И. Гончарова.
6. Литературно-критическая деятельность В. Белинского в интерпретации Н. Чернышевского.
7. Пушкин в интерпретации И. Киреевского.
8. Журнал И. Киреевского «Европеец».
9. Программная статья А. Хомякова «О возможности русской художественной школы».
10. Полемика П. Анненкова с эстетической теорией Н. Чернышевского.
11. А. Дружинин и Н. Чернышевский: полемика о литературе и критике.
12. Эстетическая теория Н. Чернышевского и ее отражение в его литературной критике.

6.2.6. Типовые устные опросы для оценки сформированности компетенции ПКР-7:

1. Литературные критики – издатели, редакторы, журналисты.
2. Издательские проекты критиков Серебряного века.
3. Эссе как литературно-критический жанр.
4. Рецензия как литературно-критический жанр.
5. Полемика В. Белинского и К. Аксакова по поводу «Мертвых душ» Н. Гоголя.
6. В. Белинский и Некрасовский «Современник».
7. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина» (общая характеристика).
8. Издания, в которых сотрудничал В.Г. Белинский.
9. Книги о В.Г. Белинском, изданные в СССР.

6.2.7. Типовые эссе для оценки сформированности компетенции ПКР-7:

1. Книга в судьбе «любомудра» В.Ф. Одоевского.
2. Посмертное собрание сочинений Д.В. Веневитинова (1829 – 1831).

6.2.8. Типовые темы рефератов для оценки сформированности компетенции ПКР-7:

1. М.В. Ломоносов и редакционно-издательское дело.
2. Концепция жизненной и творческой судьбы Д. Веневитинова в повести А.А. Еремина. «Недопетая песня». (Горький: Кн. изд-во, 1961).

3. Альманах А. Бестужева и К. Рылеева «Полярная звезда» (творческая история, структура, проблематика; концепция литературной критики).
4. А.С. Пушкин как редактор и издатель.
5. А.С. Пушкин-критик на страницах журнала «Современник».
6. «Пестрые сказки» В.Ф. Одоевского как одно из первых библиофильских изданий в России, как замечательный памятник книжной культуры. (Творческая история книги, ее структура; отклики современников).
7. В.Ф. Одоевский и его книга «Лекции господина Пуфа, доктора энциклопедии и других наук, о кухонном искусстве».
8. В.Г. Белинский и издательское дело.
9. Журнал Н. Полевого «Московский телеграф».

6.2.9. Типовое творческое задание для оценки сформированности компетенции ПКР-7:

1. Составление библиографического указателя: «Библиография литературы о А.К. Воронском, Ю.И. Селезнев, В.В. Кожин».
2. Рецензия на одну из книг, изданных библиофилом М.В. Сеславинским, руководителем Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

1. Голубков М.М. История русской литературной критики XX века. 2-е изд., испр. и доп. Учебник для бакалавриата и магистратур. М.: Юрайт, 2016. 374 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/9960D9CA-3153-422F-A26D-BE96AB585D7C>)
2. Зыкова Г.В., Недзвецкий В.А. История русской литературной критики XVIII-XIX веков. 2-е изд., испр. и доп. Учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2017. 306 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/D127BA26-E33F-4F40-8CC1-DCFE131351B4>)

б) дополнительная литература:

1. Белый, А. О символизме. Избранные работы / А. Белый. М. : Издательство Юрайт, 2017. 474 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/4A723895-47AC-41D3-BE4E-508998F0E37E>)
2. Брюсов, В. Я. О поэтах и поэзии. Избранное / В. Я. Брюсов. М. : Издательство Юрайт, 2017. 487 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/038A7775-EF16-4D9B-8751-C91D74450220>)
3. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 1. Реализм : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. П. Авраменко [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 267 с. (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/CF26EB27-C8B6-4DF1-94A1-578C7F1D90C3>)
4. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 2. Символизм : учебник для бакалавриата и магистратуры / М. В. Михайлова [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 227 с. (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/search?query=%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&page=5>)

5. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 3. Акмеизм, футуризм и другие : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. П. Авраменко [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 224 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/49D838E9-25D0-4BCD-A675-F5115505DD23>)
6. Колядич, Т.М. Русская проза XXI века в критике: рефлексия, оценки, методика описания: учеб. пособие: учеб. пособие / Т.М. Колядич, Ф.С. Капица. Электрон. дан. Москва : ФЛИНТА, 2014. 352 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/58038>).
7. Крылов, В.Н. Критика и критики в зеркале серебряного века [Электронный ресурс] : монография. Москва : ФЛИНТА, 2014. 344 с. [Л]: <https://e.lanbook.com/book/51836>
8. Кулешов В.И. История русской критики XVIII – начала XX веков. М.: Просвещение, 1991. 526 с. [Ф – 31] .
9. Мережковский, Д. С. О литературе. Избранные статьи / Д. С. Мережковский. М. : Издательство Юрайт, 2017. 304 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/19F4A2A5-5AA8-4471-8AD0-FB66B9097204>)
10. Отрадин М.В. Проза И.А. Гончарова в литературном контексте. СПб: Изд-во С.-Петербург. ун-та. 1994. 168 с. (ФЭБ) (адрес размещения: <http://feb-web.ru/feb/gonchar/critics/otr/otr-001-.htm?cmd=0>)
11. Русская критика о Пушкине: сб. науч. тр. Москва : МГУ имени М.В. Ломоносова, 2005. 288 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/10149>)
12. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 1. Классицизм / А. Ф. Мерзляков [и др.] ; под общ. ред. А. А. Сафонова. М. : Юрайт, 2017. 308 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/8DB841EB-4C68-4E42-ACD2-80AFF5799043>).
13. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 2. Романтизм / Л. Якоб [и др.] ; под общ. ред. А. А. Сафонова. М. : Юрайт, 2017. 444 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/E949098D-40C2-4E9E-A565-BDF0B5E8C5C7>)
14. Соломонова, В.В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков: учеб. пособие. Омск : ОмГУ, 2014. 232 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/61906>).
15. Шевцова Л.И. Литературно-критическая деятельность А.В. Дружинина в 40-50-е годы XIX века. М. : ФЛИНТА, 2016. [КС] (адрес размещения: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976528901.html>)

в) программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины)

Программный комплекс Windows 7 Home, Office 2003, Office 2013 Номер лицензии: 62459079, номер клиента: OPEN 69385975ZZE1312, дата: 06.12.2011

Интернет-ресурсы:

Адрес	Краткая характеристика
http://elibrary.ru	Научная электронная библиотека
http://www.lib.unn.ru	Фундаментальная библиотека ННГУ им. Н.И. Лобачевского
http://feb-web.ru/	Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор».
https://biblio-online.ru/	ЭБС «Юрайт»
http://www.studentlibrary.ru/	ЭБС «Консультант студента»
https://e.lanbook.com/	ЭБС «Лань»

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Помещения представляют собой учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных программой, оснащенные оборудованием и техническими средствами обучения.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ, с учетом рекомендаций примерной основной образовательной программы по направлению подготовки 42.03.03 – «Издательское дело», профиль подготовки - «Книгоиздательское дело».

Автор _____ к.ф.н., доцент Ю.А. Изумрудов

Рецензент _____ Е.Г. Нефедова, доцент каф.заруб.литер. ИФиЖ ННГУ

Зав. кафедрой русской литературы _____ д.ф.н., проф. А.В. Коровашко