

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского»**

Юридический факультет

УТВЕРЖДЕНО
решением Ученого совета ННГУ
протокол № 6 от 31.05.2023 г.

**Рабочая программа дисциплины Судебное
речеведение**

Уровень высшего образования
Специалитет

Направление подготовки / специальность
40.05.03 - Судебная экспертиза

Направленность образовательной программы
Речеведческие экспертизы

Форма обучения
очная

г. Нижний Новгород

2023 год начала подготовки

1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.ДВ.05.01 Судебное речеведение относится к части, формируемой участниками образовательных отношений образовательной программы.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства	
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	Для текущего контроля успеваемости	Для промежуточной аттестации

ПК-10: Способен соблюдать в профессиональной деятельности требования правовых актов в области защиты государственной тайны и информационной безопасности, обеспечивать соблюдение режима секретности	ПК-10.1: Использует нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы криминалистической регистрации ПК-10.2: Соблюдает требования правовых актов в области защиты государственной тайны и информационной безопасности	ПК-10.1: Знать: - нормативно-правовые акты регулирующие деятельность судебного эксперта и специалиста при участии в процессуальных и иных действиях предусмотренных законодательством с целью применения специальных знаний; - экспертные методики, используемые для решения диагностических и идентификационных задач в процессе проведения экспертиз и исследований криминалистических объектов, порядок работы на приборах и оборудовании, используемых в этих целях. Уметь: - применять полученные знания регулирующие деятельность судебного эксперта и специалиста при участии в процессуальных и иных действиях предусмотренных законодательством; - применять экспертные методики, используемые для решения диагностических и идентификационных задач в процессе проведения экспертиз и исследований криминалистических	Задания	Зачёт: Задания
---	---	---	----------------	------------------------------

		объектов, работать с приборами и оборудованием, используемыми в этих целях. Владеть: - навыками применения знаний, регулирующих деятельность судебного эксперта и специалиста при участии в процессуальных и иных действиях предусмотренных законодательством; - навыками применения экспертных методик при решении диагностических и идентификационных задач в процессе проведения экспертиз и исследований криминалистических объектов, навыками работы на приборах и оборудовании, используемых в этих целях. ПК-10.2: Знать: - требования правовых актов в области защиты государственной тайны и информационной безопасности. Уметь: - применять правовые акты в области защиты государственной тайны и информационной безопасности. Владеть: - навыками применения правовых актов в области защиты государственной тайны и информационной безопасности.		
--	--	---	--	--

ПК-5: Способен содействовать в обнаружении, закреплении и изъятии объектов для целей гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, производства по	ПК-5.1: Использует нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы криминалистической регистрации ПК-5.2: Анализирует и выбирает варианты эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида	ПК-5.1: Знать: - процессуальные требования и методики деятельности по обнаружению, закреплению, изъятию и предварительному исследованию объектов и криминалистически значимой информации на основе использования современных	Контрольная работа	Зачёт: Контрольные вопросы
--	---	---	---------------------------	--

делам об административных пр	судопроизводства и организационно обеспечивает их реализацию	методов и технических средств; - организацию и приемы эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида судопроизводства и организацию обеспечения их реализации. Уметь: - применять процессуальное законодательство и методики в деятельности по обнаружению, закреплению, изъятию и предварительному исследованию объектов и криминалистически значимой информации на основе использования современных методов и технических средств; - эффективно применять специальные знания в рамках конкретного вида судопроизводства и организационно обеспечивать их реализацию. Владеть: - навыками применения процессуального законодательства и методик в деятельности по обнаружению, закреплению, изъятию и предварительному исследованию объектов и криминалистически значимой информации на основе использования современных методов и технических средств; - навыками эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида судопроизводства и организационного обеспечения их реализации. ПК-5.2: Знать:		
-------------------------------------	---	--	--	--

		- приемы анализа и выбора вариантов эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида судопроизводства и		
--	--	--	--	--

		организационного обеспечения их реализации. Уметь: - анализировать и выбирать варианты эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида судопроизводства и организационно обеспечивать их реализацию. Владеть: - навыками анализа и выбора вариантов эффективного применения специальных знаний в рамках конкретного вида судопроизводства и организационного обеспечения их реализации.		
--	--	---	--	--

3. Структура и содержание дисциплины 3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная
Общая трудоемкость, з.е.	3
Часов по учебному плану	108
в том числе	
аудиторные занятия (контактная работа):	
- занятия лекционного типа	16
- занятия семинарского типа (практические занятия / лабораторные работы)	32
- КСР	1
самостоятельная работа	59
Промежуточная аттестация	0 зачёт

3.2. Содержание дисциплины

(структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий)

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины	Всего (часы)	в том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы из них			Самостоятельная работа обучающегося, часы
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа (практические занятия/ лабора торные работы), часы	Всего	
		о	о	о	о
	ф	ф	ф	ф	ф
	о	о	о	о	о

Тема 1. Теория речевого общения. общие вопросы (Понятие речевого общения. — Основные единицы речевого общения. — Прагматика речевого общения. — Речевое взаимодействие. — Конвенциональность речевого общения. — Принцип кооперации и постулаты общения) Коммуникативное поведение и коммуникативный кодекс. Принципы и постулаты общения (Коммуникативное поведение: основные понятия. — Структура коммуникативного поведения. — Принципы и постулаты общения. — Принцип кооперации и постулаты общения. — Принцип вежливости)	14	2	4	6	8
Тема 2. Речеведческие исследования в судебной практике. Теория речевого общения: общие вопросы (Понятие речевого общения. — Основные единицы речевого общения. — Прагматика речевого общения. — Речевое взаимодействие. — Конвенциональность речевого общения. — Принцип кооперации и постулаты общения) Коммуникативное поведение и коммуникативный кодекс. Принципы и постулаты общения (Коммуникативное поведение: основные понятия. — Структура коммуникативного поведения. — Принципы и постулаты общения. — Принцип кооперации и постулаты общения. — Принцип вежливости)	42	6	12	18	24
Тема 3. Философские и филологические истоки речеведения (Универсальный язык: вопросы создания (каббала, «великое искусство» Лулия, языки магии, религии и философии) и методы изучения (нотарион — гематрия — темура — толкование — экзегетика — герменевтика — дешифровка — перевод — интерпретация — комментирование) Судебное речеведение: понятие, задачи, методы и значение для правосудия	26	4	8	12	14
Тема 4. Теория речевого общения и судебная коммуникация. Коммуникативное поведение и коммуникативный кодекс. Принципы и постулаты общения (Коммуникативное поведение: основные понятия. — Структура коммуникативного поведения. — Принципы и постулаты общения. — Принцип кооперации и постулаты общения. — Принцип вежливости) Законы успешного речевого общения (Понятие закона общения. — Основные законы общения. — Принципы бесконфликтного общения) Судебное заседание как особый вид юридической дискурсивной практики (Семиотика судебного заседания. — Особенности коммуникации: при рассмотрении уголовного дела, в арбитражном процессе, в суде присяжных)	25	4	8	12	13
Аттестация	0				
КСР	1			1	
Итого	108	16	32	49	59

4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся используются:

- электронный курс "Судебное речеведение" (<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=454832>).
- открытый онлайн-курс МООС "Судебное речеведение".

Иные учебно-методические материалы: 1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=454832>

2. Красовская О. В. О речевой коммуникации в судебной практике [Электронный ресурс] : учеб. издание / О. В. Красовская. - 2-е изд., стереотип. - М. : Флинта : Наука, 2008. - 128 с. - ISBN 978-5-9765-0255-0 (Флинта), ISBN 978-5-02-034752-6 (Наука). <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=406075>

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические

рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=454832>

2. Красовская О. В. О речевой коммуникации в судебной практике [Электронный ресурс] : учеб. издание / О. В. Красовская. - 2-е изд., стереотип. - М. : Флинта : Наука, 2008. - 128 с. - ISBN 978-5-9765-0255-0 (Флинта), ISBN 978-5-02-034752-6 (Наука). <http://znanium.com/catalog>

5. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

5.1 Типовые задания, необходимые для оценки результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости с указанием критериев их оценивания:

5.1.1 Типовые задания (оценочное средство - Задания) для оценки сформированности компетенции ПК-10

Упражнения 1 — 8

1

Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости

1. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.
2. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Вопросы и задания к тексту

- 1). *Какое значение вложено законодателем в понятия «психическое расстройство» и «вменяемость»? Можно ли назвать их терминами?*
- 2). *Насколько удачен, на ваш взгляд, выбор сочетания «лицо с психическим расстройством»? Сравните это словосочетание с другими: «лицо, имеющее психическое расстройство», «лицо, обладающее психическим расстройством».*
- 3). *Какова семантическая нагрузка сочетания «в полной мере»?*
- 4). *Определите значение слова «фактический»?*

2

Статья 26. Преступление, совершенное по неосторожности

1. Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.
2. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.
3. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Вопросы и задания к тексту

- 1). *Являются ли (могут ли являться) слова «легкомыслие» и «небрежность» синонимами в быденной речи? Свой ответ проиллюстрируйте примерами.*

2). Какой видится вам смысловая нагрузка, которую несёт слово «самонадеянно»? Маркером какого функционального стиля (стилей) оно является?

3). Оправдан ли со стилистической точки зрения выбор уступительной конструкции?

3

Статья 28. Невинное причинение вреда

1. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

2. Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Вопросы и задания к тексту

1). Охарактеризуйте слово «невиновный» с морфологической и словообразовательной точек зрения.

2). Проведите синтаксический разбор обеих частей приведённой статьи.

3). Имеются ли в тексте словосочетания с отглагольными существительными? Если да, то насколько удачным представляется вам их употребление в конкретном контексте? Как, по-вашему, такие словосочетания влияют на модальность текста (отношение высказывания к действительности)?

4). Как влияют на модальность текста слова категории состояния?

4

Статья 33. Виды соучастников преступления

1. Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

2. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

4. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

5. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Вопросы и задания к тексту

1). Охарактеризуйте слов «соучастник», «исполнитель», «организатор», «подстрекатель» и «пособник» с точки зрения происхождения.

2). Выводится ли лексическое значение этих лексем из их словообразовательной структуры?

3). Проиллюстрируйте валентные возможности слов.

Статья 80.1. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Вопросы и задания к тексту

- 1). Как, исходя из приведённой нормы, можно определить значение термина «изменение обстановки»?
- 2). Прочитайте комментарий к статье: «Деяние признаётся утратившим общественную опасность, когда в обществе отпадают условия, определяющие опасность этого деяния, например, лицо, занимающееся частной медицинской практикой, в период оформления лицензии на избранный вид деятельности, по неосторожности причинило вред здоровью пациента и было привлечено к уголовной ответственности по ч.1 ст. 235 УК РФ (занятие частной медицинской практикой лицом, не имеющим лицензии на избранный вид деятельности, если это повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью человека. — Авт.). На момент рассмотрения дела в суде лицензия была получена, и лицо, привлечённое к уголовной ответственности, стало обладать законным правом на занятие частной медицинской практикой. В данном случае указанное выше деяние перестало быть общественно опасным, а вред, причинённый им по неосторожности, может быть возмещён в порядке гражданского судопроизводства (либо добровольно). На момент причинения вреда деяние являлось уголовно наказуемым. Однако в этом случае суд может принять решение об освобождении лица от наказания в силу того, что изменилась обстановка и само деяние и лицо, его совершившее, перестали быть общественно опасными».
- 3). Восполняет ли приведённый комментарий смысловые лакуны в тексте уголовного закона?

Статья 91. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия

(...)

4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Вопросы и задания к тексту

- 1). Какие слова и словосочетания и почему можно отнести к группе единиц с размытой семантикой или десемантизованным?
- 2). Охарактеризуйте текст как сложное синтаксическое целое (сверхфразовое единство). Особое внимание при разборе уделите межфразовым связям.

Статья 125. Оставление в опасности

Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, — (...)

Вопросы и задания к тексту

- 1). Определите с опорой на текст семный состав для слов «опасность» и «оставление».
- 2). Насколько корректными (грамматически, стилистически) являются сочетания «поставил... в опасное... состояние» и «обязан иметь о нём заботу»? Оправдано ли употребление этих сочетаний с прагматической точки зрения?
- 3). Почему законодатель использовал в придаточной условной части конъюнкцию (соединительный союз) и дизъюнкцию (противительный союз)?

Статья 141.1. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

1. Передача кандидату, избирательному объединению в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств в крупных размерах, минуя соответствующий избирательный фонд, или расходование в целях достижения определенного результата на выборах не перечисленных в избирательные фонды денежных средств в крупных размерах, или передача кандидату, избирательному объединению в целях достижения определенного результата на выборах материальных ценностей в крупных размерах без компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда, или выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами и направленных на получение определенного результата на выборах, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего избирательного фонда или с оплатой из соответствующего избирательного фонда по необоснованно заниженным расценкам, или передача инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума в целях достижения определенного результата на референдуме денежных средств в крупных размерах, минуя соответствующий фонд референдума, или расходование в целях достижения определенного результата на референдуме не перечисленных в фонды референдума денежных средств в крупных размерах, или передача инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума в целях достижения определенного результата на референдуме материальных ценностей в крупных размерах без компенсации за счет средств соответствующего фонда референдума, или выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с референдумом и направленных на выдвижение инициативы проведения референдума, на достижение определенного результата на референдуме, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего фонда референдума или с оплатой из соответствующего фонда референдума по необоснованно заниженным расценкам, а также внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц — (...)

Вопросы и задания к тексту

1). Сделайте синтаксический разбор текста.

2). Предложите свои варианты того, как можно упростить приведённую синтаксическую конструкцию?

Критерии оценивания (оценочное средство - Задания)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%.
не зачтено	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретический вопрос билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы экзаменатора. Студент пропустил большую часть практических занятий. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 0 до 50%.

5.1.2 Типовые задания (оценочное средство - Контрольная работа) для оценки сформированности компетенции ПК-5

ИТОГОВАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

«Лингвистический комментарий постановления Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П»

Задание: Проанализируйте текст и укажите, с помощью каких языковых (дискурсивных) средств (лексико-семантических, грамматических и логических) выражены следующие идеи:

- ограничение права на суд присяжных или лишение такого права не всегда свидетельствует о нарушении права на эффективную судебную защиту;

2. уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, которым в силу положений Уголовного кодекса Российской Федерации не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, целесообразно рассматривать без участия присяжных заседателей.

Текст:

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 мая 2014 г. N 16-П

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
ПУНКТА 1 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 31 УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ
ГРАЖДАНИНА В.А. ФИЛИМОНОВА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, с участием полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д.Ф. Вяткина, представителя Совета Федерации - доктора юридических наук А.С. Саломаткина, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.А. Филимонова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.И. Бойцова, объяснения представителей Государственной Думы и Совета Федерации, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации в редакции, введенной Федеральным законом от 23 июля 2013 года N 217-ФЗ, верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 105, частью пятой статьи 131, частью пятой статьи 132, частью шестой статьи 134, частью третьей статьи 205, частью четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 210, частью пятой статьи 228.1, частью четвертой статьи 229.1, статьей 277, частью третьей статьи 281, статьями 295, 317 и 357 УК Российской Федерации, за исключением уголовных дел, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 126, частью четвертой статьи 131,

частью четвертой статьи 132, частями первой и второй статьи 205, статьями 205.3, 205.4 и 205.5, частями второй и третьей статьи 206, статьями 209 и 211, частью первой статьи 212, статьями 227, 275, 276, 278 и 279, частями первой и второй статьи 281, статьями 353 - 356 и 358, частями первой и второй статьи 359 и статьей 360 УК Российской Федерации.

1. Оспаривающий конституционность названных законоположений гражданин В.А. Филимонов, будучи обвиненным в совершении нескольких преступлений, в том числе преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетней и сопряженного с ними убийства (пункт "а" части третьей статьи 131, пункт "а" части третьей статьи 132 и пункт "к" части второй статьи 105 УК Российской Федерации), при ознакомлении по окончании предварительного следствия с материалами уголовного дела заявил ходатайство о его рассмотрении судом с участием присяжных заседателей. Данное уголовное дело в соответствии с действовавшим на тот момент уголовно-процессуальным законодательством, относившим уголовные дела о вменяемых В.А. Филимонову преступлениях к подсудности областных и равных им по уровню судов, что позволяло обвиняемым ходатайствовать об их рассмотрении судом с участием присяжных заседателей, было направлено во Владимирский областной суд, куда оно поступило 25 июля 2013 года, т.е. до 1 августа 2013 года

- даты вступления в силу Федерального закона от 23 июля 2013 года N 217-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства". Названным Федеральным законом из подсудности областных и равных им по уровню судов (пункт 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации) были исключены уголовные дела, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные

дела о некоторых преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Впоследствии Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" перечень уголовных дел, исключенных из подсудности судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей (пункт 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации), был дополнен уголовными делами о преступлениях, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 131, частями четвертой и пятой статьи 132 и частью шестой статьи 134 УК Российской Федерации

Критерии оценивания (оценочное средство - Контрольная работа)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%.
не зачтено	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретический вопрос билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы экзаменатора. Студент пропустил большую часть практических
Оценка	Критерии оценивания
	занятий. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 0 до 50%.

5.2. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине при промежуточной аттестации

Шкала оценивания сформированности компетенций

Уровень сформированности компетенций (индикатор достижения компетенций)	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	не зачтено		зачтено				
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Ошибок нет.	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки.
<u>Умения</u>	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продemonстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с отдельными несущественными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие базовых навыков. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки	Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с некоторыми недочетами	Продemonстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторыми недочетами	Продemonстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов	Продemonстрированы навыки при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов	Продemonстрирован творческий подход к решению нестандартных задач

Шкала оценивания при промежуточной аттестации

Оценка	Уровень подготовки
--------	--------------------

зачтено	превосходно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно», продемонстрированы знания, умения, владения по соответствующим компетенциям на уровне выше предусмотренного программой
	отлично	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично».
	очень хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо»
	хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо».
	удовлетворительно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»
не зачтено	неудовлетворительно	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».
	плохо	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

5.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения на промежуточной аттестации

5.3.1 Типовые задания, выносимые на промежуточную аттестацию:

Оценочное средство - Задания

Зачёт

Критерии оценивания (Задания - Зачёт)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%. В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%. В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на
Оценка	Критерии оценивания
	дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%.

не зачтено	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретический вопрос билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы экзаменатора. Студент пропустил большую часть практических занятий. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 0 до 50%.
---------------	---

Типовые задания (Задания - Зачёт) для оценки сформированности компетенции ПК-10

(Способен соблюдать в профессиональной деятельности требования правовых актов в области защиты государственной тайны и информационной безопасности, обеспечивать соблюдение режима секретности)

Особенности логической организации процессуальных документов

Упражнения 9 — 36

Проанализируйте отрывки из судебных актов на предмет наличия в них ошибок и (или) логических аномалий. Квалифицируйте ошибки (грамматические, синтаксические, морфологические, словообразовательные, стилистические) или (и) определите, в чём аномальность того или иного словоупотребления.

9

[В резолютивной части постановления суда надзорной инстанции]: В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору *ского районного суда от ** окончательно Ж. назначить 5 лет лишения свободы со штрафом в сумме 10000 рублей в доход государства, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

10

Суд с позицией государственного обвинителя обоснованно согласился, однако, установив, что применение 3. ножа выходило за пределы состоявшегося сговора, неверно квалифицировал его действия по признаку совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору.

11

...суд противопоставил признаки мошенничества, указав их через союз «или»...

12

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний К-ву назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 10000 рублей.

13

[В резолютивной части постановления суда надзорной инстанции]: Исключить из приговора указание на применение ч.3 ст.69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений.

14

В надзорной жалобе осуждённый указывает, что при приведении приговора *ского городского суда от ** в соответствие с изменениями, внесёнными в УК РФ, судья незаконно, в порядке ст.70 УК РФ, присоединил к наказанию, назначенному по этому приговору, 1 год лишения свободы от наказания по приговору от ***, так как при вынесении приговора ему присоединили по ст.70 УК РФ только 6 месяцев лишения свободы.

15

Поскольку преступление, за которое Л. осуждён по приговору от *, после приведения приговора в соответствие с действующим законодательством относится к категории средней тяжести указание о наличии в действиях Л. особо опасного рецидива преступлений из приговора от * подлежит исключению.

16

* года около 19 часов 30 минут М. в доме №** по улице *** города **** Нижегородской области лицу под псевдонимом «Т-в» за 750 рублей незаконно сбыла согласно заключению физико-химической экспертизы и постановлению Правительства РФ № 231 от 6 мая 2001 года «Об

утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств» наркотическое средство ацелированный опий весом в перерасчёте на сухое вещество 0,95 грамма.

17

Президиум полагает необходимым наличие у С. малолетнего ребёнка признать смягчающим наказание обстоятельством, соразмерно снизив назначенное осуждённому наказание.

18

Предварительный сговор группой лиц характеризуется договорённостью о распределении ролей в целях осуществления общего преступного умысла, степенью согласованности их действий, а также слаженными, обоюдными, совместными действиями этих лиц.

19

Однако данную явку с повинной суд не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, что предусмотрено п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

20

Судьёй *ского районного суда, в порядке ст.ст. 396, 397 УПК РФ, данное ходатайство было рассмотрено без участия осуждённого Р. либо его защитника.

21

Там П. вышел из машины, взял из сугроба снега презерватив с наркотическим средством и часть наркотического средства перелил в имевшийся у него при себе презерватив для личного потребления, а оставшуюся часть должен был передать Т.

22

Ходатайство осуждённого в соответствии с требованиями закона не рассмотрено.

23

Как явствует из кассационного определения, помимо самого осуждённого С., в суде кассационной инстанции участвовали его защитники — адвокаты Б. и В., следовательно, осуждённый был обеспечен квалифицированной юридической помощью, и правовые последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию С-ву должны были быть ясны.

24

Следовательно, преступлением, совершённым осуждённым С. по приговору суда, потерпевшим Б. и Е. значительный ущерб причинён не был.

25

Действуя совместно и согласованно, Ф. сорвал замок на входной двери гаража, откуда тайно похитили имущество, принадлежащее И., всего на общую сумму 16884 рубля.

26

Протоколом осмотра указанного сотового телефона от ** ** * года было установлено, что на телефоне действительно имелись повреждения, указанные потерпевшим.

27

Однако, квалифицируя деяния П-ой, суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон, нарушив требования ч.3 ст.30 УК РФ, так как не учёл, что при передаче наркотических средств в обоих случаях, произошло его изъятие из незаконного оборота, потому что покупатель Г-в действовал в рамках оперативно-розыскных мероприятий и после приобретения наркотиков, выдавал их сотрудникам правоохранительных органов.

28

Х. нанёс К. один удар берёзовой палкой по левой руке, причинив К. побои.

29

Испугавшись возможности применения к нему физического насилия в дальнейшем со стороны И. и Б., П. вынужден был согласиться с условиями, выдвинутыми И. и Б., и пообещал, что принесёт деньги в сумме * рублей в назначенные И. и Б. сроки и место, а именно через неделю, в палату противотуберкулёзного диспансера, где находился на излечении И.

Находясь в доме, К. оскорблял С. нецензурной бранью, угрожал ей физической расправой, после чего потребовал бутылку водки. С. ответила, что спиртного у неё нет. Тогда К. стал размахивать у неё перед лицом руками, «налетел» на неё драться, взял со стола кухонный нож и потребовал, чтобы С. сходила к соседям и взяла для них бутылку водки, угрожая в противном случае зарезать её.

31 ...суд неправильно признал в качестве доказательства запись на обратной стороне ордера, где значится фамилия С-вой, поскольку запись на обратной стороне ордера в виде пометки от руки, была сделана неизвестно когда и кем, запись не заверена ничьей подписью либо печатью.

32

Л., находясь вместе со своей родной сестрой С. в своей квартире, по адресу..., в ходе возникшей ссоры из личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, нанёс С. несколько ударов кулаком по различным частям тела, в том числе в живот.

33

Кроме того, квалифицируя действия осуждённого У. по факту покушения на тайное хищение имущества Б. по признаку причинения значительного материального ущерба, суд не учёл, что указанный квалифицирующий признак может быть инкриминирован виновному лишь в том случае, когда в результате совершённого преступления потерпевшему значительный для него материальный ущерб причинён реально.

34

С., руководствуясь корыстными побуждениями, направленными на противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом и обращение его в свою пользу путём разбойного нападения, имея при себе заранее приготовленные нож, перчатки и маску с прорезями для глаз, пришёл к минимаркету «Ф.», расположенному у дома №* по улице ** ***ского района Нижнего Новгорода, где удостоверившись, что в минимаркете отсутствуют посетители, действуя умышленно, надел на лицо приготовленную им маску, а на руки матерчатые перчатки и держа в руке нож, прошёл в минимаркет «Ф.», принадлежащий ООО ****, где с целью завладения чужим имуществом, перепрыгнув через торговый прилавок, напал на продавца А., при этом С. с целью подавления сопротивления А., направляя нож лезвием на А., и тем самым угрожая применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшей и используя нож как предмет, используемый в качестве оружия, взял из кассового аппарата минимаркета находившиеся там денежные средства, принадлежащие ООО ****.

35

Суд первой инстанции, установив, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке от подсудимого поступило в ходе предварительного расследования, в судебном заседании ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением подсудимый заявил в присутствии защитника, подсудимому понятны порядок судебного заседания, правила назначения наказания, порядок и пределы обжалования приговора при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, потерпевшие не возражают против такого порядка, обоснованно рассмотрел уголовное дело в порядке ст.316 УПК РФ.

36

Поскольку О., имея судимость по приговору * за совершение преступления, которое, согласно ч.3 ст.15 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, и судимость по приговору ** за совершение преступления, которое, согласно ч.5 ст.15 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, совершил преступление, которое, согласно ч.5 ст.15 УК РФ, относится к особо тяжким преступлениям и за которое он осуждён приговором ***, то, в соответствии со ст.18 УК РФ, в действиях осуждённого О. усматривается особо опасный рецидив преступлений.

Оценочное средство - Контрольные вопросы

Зачёт

Критерии оценивания (Контрольные вопросы - Зачёт)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает
Оценка	Критерии оценивания

	полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%. В целом хорошая подготовка с заметными ошибками и (или) недочетами. Студент дает полный ответ на теоретический вопрос билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 60 до 100%.
не зачтено	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретический вопрос билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы экзаменатора. Студент пропустил большую часть практических занятий. Выполнение контрольных экзаменационных заданий от 0 до 50%.

Типовые задания (Контрольные вопросы - Зачёт) для оценки сформированности компетенции ПК-5 (Способен содействовать в обнаружении, закреплении и изъятии объектов для целей гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, производства по делам об административных пр)

1. Речеведение как филологическая наука
2. Судебное речеведение: понятие, задачи, методы и значение для правосудия
3. Понятие и основные единицы речевого общения
4. Прагматика речевого общения. Речевое взаимодействие
5. Конвенциональность речевого общения. Принцип кооперации и постулаты общения
6. Структура коммуникативного поведения. Принципы и постулаты общения
7. Принцип кооперации и постулаты общения. Принцип вежливости
8. Основные законы общения. Принципы бесконфликтного общения
9. Особенности коммуникации в судебном заседании
10. Лингвистические экспертизы по делам о защите чести, достоинства, деловой репутации
11. Лингвистические экспертизы по делам о клевете и оскорблении
12. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к насильственному изменению основ конституционного строя и нарушению целостности РФ либо обоснование или оправдание необходимости насильственного изменения основ конституционного строя и нарушения целостности РФ
13. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к террористической деятельности либо обоснование или оправдание необходимости террористической деятельности и терроризма
14. Лингвистические экспертизы по делам о возбуждении социальной, расовой, национальной или религиозной розни
15. Лингвистические экспертизы по делам о пропаганде исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии

16. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к нарушению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии либо обоснование или оправдание необходимости такой деятельности
17. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к воспрепятствованию осуществления гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или к нарушению тайны голосования, соединенному с насилием либо угрозой его применения, либо обоснование или оправдание такой деятельности
18. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к воспрепятствованию законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенному с насилием либо угрозой его применения, либо обоснование или оправдание необходимости такой деятельности
19. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к совершению преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно обосновании или оправдании необходимости совершения таких преступлений
20. Лингвистические экспертизы по делам о пропаганде и публичном демонстрировании запрещенной законом атрибутики или символики
21. Лингвистические экспертизы по делам о призывах к массовому распространению заведомо экстремистских материалов, их изготовлению или хранению в целях массового распространения, а равно обосновании или оправдании необходимости совершения таких действий
22. Лингвистические экспертизы по делам о публичном заведомо ложном обвинении лица, замещающего государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей экстремистских действий, являющихся преступлением

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля) Основная литература:

1. Галяшина Елена Игоревна. Судебное речеведение : Учебное пособие / Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина. - Москва : ООО "Юридическое издательство Норма", 2020. - 320 с. - ВО - Магистратура. - ISBN 978-5-00156-016-6. - ISBN 978-516-107932-4. - ISBN 978-5-16-015495-4., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=629341&idb=0>.
2. Баранов Анатолий Николаевич. Лингвистическая экспертиза текста : Теоретические основания и практика : учеб. пособие / РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. - М. : Флинта : Наука, 2007. - 592 с. - ISBN 978-5-9765-0083-9 (Флинта) : 234.80., 1 экз.
3. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза (методология и методика) / Бринев К. И. - 2е изд. - Москва : ФЛИНТА, 2015. - 304 с. - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань.

- Книга из коллекции ФЛИНТА - Языкознание и литературоведение. - ISBN 978-5-97651855-1., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=777125&idb=0>.

4. Лингвистическая экспертиза конфликтных текстов СМИ : учебно-методическое пособие / Голев Н. Д., Дударева Я. А., Ким Л. Г., Кишина Е. В. - Кемерово : КемГУ, 2017. - 88 с. - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань. - Книга из коллекции КемГУ - Языкознание и литературоведение. - ISBN 978-5-8353-2150-6., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=705615&idb=0>.

Дополнительная литература:

1. Ворошилова М. Б. Лингвистическая экспертиза конфликтного текста : учебное пособие / Ворошилова М. Б. - Москва : ФЛИНТА, 2019. - 220 с. - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань. - Книга из коллекции ФЛИНТА - Языкознание и литературоведение. - ISBN 9785-9765-4142-9., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=778629&idb=0>.
2. Галяшина Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза : учебник / Галяшина Е.И. - Москва : Проспект, 2021. - 424 с. - ISBN 978-5-392-35201-2., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=839259&idb=0>.
3. Иваненко Г. С. Лингвистическая экспертиза текста в процессах об экстремизме : учебное пособие / Иваненко Г. С. - Москва : ФЛИНТА, 2020. - 80 с. - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань. - Книга из коллекции ФЛИНТА - Языкознание и литературоведение. - ISBN 978-5-9765-4358-4., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=781044&idb=0>.
4. Дударева Я. А. Лингвистическая экспертиза товарных знаков / Дударева Я. А. - Кемерово : КемГУ, 2014. - 204 с. - Библиогр.: доступна в карточке книги, на сайте ЭБС Лань. - Книга из коллекции КемГУ - Право. Юридические науки. - ISBN 978-5-8353-1724-0., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=700712&idb=0>.
5. Чубина Елена Александровна. Судебная лингвистическая экспертиза рекламы : Монография / Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина. - Москва : ООО "Юридическое издательство Норма", 2019. - 192 с. - ВО - Специалитет. - ISBN 978-5-91768-962-3. ISBN 978-5-16-106955-4. - ISBN 978-5-16-014428-3., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=622729&idb=0>.
6. Шунейко Александр Альфредович. Лингвистическая экспертиза : Учебник и практикум для вузов / Шунейко А. А., Авдеенко И. А. - Москва : Юрайт, 2020. - 333 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-13663-0 : 839.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=737409&idb=0>.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины):

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: Флинта: Наука, 2007. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=454832>
2. Красовская О. В. О речевой коммуникации в судебной практике [Электронный ресурс] : учеб. издание / О. В. Красовская. - 2-е изд., стереотип. - М. : Флинта : Наука, 2008. - 128 с. - ISBN 978-5-9765-0255-0 (Флинта), ISBN 978-5-02-034752-6 (Наука). <http://znanium.com/catalog.php>

bookinfo=406075

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: Флинта: Наука, 2007. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=454832>
2. Красовская О. В. О речевой коммуникации в судебной практике [Электронный ресурс] : учеб. издание / О. В. Красовская. - 2-е изд., стереотип. - М. : Флинта : Наука, 2008. - 128 с. - ISBN 978-5-9765-0255-0 (Флинта), ISBN 978-5-02-034752-6 (Наука). <http://znanium.com/catalo>

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)

Учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных образовательной программой, оснащены мультимедийным оборудованием (проектор, экран), техническими средствами обучения, компьютерами.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза.

Автор(ы): Грачев Михаил Александрович, доктор филологических наук, профессор.

Рецензент(ы): Радбиль Тимур Беньюминович, доктор филологических наук.

Заведующий кафедрой: Юматов Василий Алексеевич, кандидат юридических наук.

Программа одобрена на заседании методической комиссии от 24.05.2023, протокол № 9.