

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования\_  
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского»**

Институт филологии и журналистики

---

УТВЕРЖДЕНО

решением президиума Ученого совета ННГУ

протокол № 1 от 16.01.2024 г.

**Рабочая программа дисциплины**

История русского литературного языка

---

Уровень высшего образования

Бакалавриат

---

Направление подготовки / специальность

45.03.01 - Филология

---

Направленность образовательной программы

Отечественная филология

---

Форма обучения

очная, заочная, очно-заочная

---

г. Нижний Новгород

2024 год начала подготовки

## 1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.08 История русского литературного языка относится к части, формируемой участниками образовательных отношений образовательной программы.

## 2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства	
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	Для текущего контроля успеваемости	Для промежуточной аттестации
УК-1: Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1: Знает принципы сбора, отбора и обобщения информации	УК-1.1: Знает_методы и принципы сбора, отбора и обобщения информации  Умеет соотносить разнородные явления и систематизировать их в рамках избранных видов профессиональной деятельности;  Владеет_навыками сбора и хранения информации	Практическое задание	Экзамен: Контрольные вопросы Практическое задание
ПК-1: Способен применять полученные знания в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в собственной научно-исследовательской деятельности	ПК-1.2: Применяет в собственной научно-исследовательской деятельности знания в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста	ПК-1.2: Знает принципы применения в собственной научно-исследовательской деятельности знания в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста  Умеет применять в собственной научно-исследовательской деятельности знания в области теории и истории основного	Практическое задание	Экзамен: Контрольные вопросы Практическое задание

		<p>изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста</p> <p>Владеет практическими навыками применения в непосредственной профессиональной деятельности знаний в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в собственной научно-исследовательской деятельности</p>		
<p>ПКД-2: Способен проводить под научным руководством локальные исследования на основе существующих методик в конкретной узкой области филологического знания с формулировкой самостоятельных аргументированных умозаключений и выводов</p>	<p>ПКД-2.1: Имеет представление об исследовательских методиках в области филологического знания</p> <p>ПКД-2.2: Умеет проводить под научным руководством локальное исследование в выбранной узкой области филологического знания</p>	<p>ПКД-2.1:</p> <p>Знает базовые исследовательские методики в области филологического знания;</p> <p>Умеет выбирать при поддержке научного руководителя необходимые исследовательские методики работы с собственным научным материалом</p> <p>Владеет практическими навыками использования исследовательских методик в области филологии;</p> <p>Знает базовые термины и понятия конкретной узкой области филологического знания; основные методы и приемы сбора и систематизации теоретического и фактического материала при проведении локального филологического</p>	<p>Практическое задание</p>	<p>Экзамен:</p> <p>Контрольные вопросы</p> <p>Практическое задание</p>

		<p>исследования;</p> <p><b>ПКД-2.2:</b>  Умеет формировать теоретическую базу научного исследования на основе рекомендованных научным руководителем и самостоятельно выявленных источников; осуществлять поиск и адекватную фиксацию фактического материала по теме научного исследования; следовать плану исследования, разработанному при поддержке научного руководителя, осознавать сущность этапов проведения исследования;</p> <p>Владеет стратегиями поиска научной информации на основе работы с научной и учебной литературой; навыками поиска, отбора и фиксации фактического материала по теме научного исследования</p> <p>Знает основные методы анализа и интерпретации теоретического и фактического материала при проведении локального исследования в конкретной узкой области филологического знания;</p>		
--	--	--	--	--

### 3. Структура и содержание дисциплины

#### 3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная	очно-заочная	заочная
<b>Общая трудоемкость, з.е.</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>Часов по учебному плану</b>	<b>108</b>	<b>108</b>	<b>108</b>
в том числе			
<b>аудиторные занятия (контактная работа):</b>			
- занятия лекционного типа	32	12	12

- занятия семинарского типа (практические занятия / лабораторные работы)	32	12	0
- КСР	2	2	2
самостоятельная работа	6	46	85
Промежуточная аттестация	36 Экзамен	36 Экзамен	9 Экзамен

### 3.2. Содержание дисциплины

(структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий)

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего (часы)			в том числе											
				Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы из них									Самостоятельная работа обучающегося, часы		
				Занятия лекционного типа			Занятия семинарского типа (практические занятия/лабораторные работы), часы			Всего					
	ОФ	ОЗФ	ЗФ	ОФ	ОЗФ	ЗФ	ОФ	ОЗФ	ЗФ	ОФ	ОЗФ	ЗФ	ОФ	ОЗФ	ЗФ
Тема 1.Проблема происхождения древнерусско-го литературного языка, ее разработка в отечественной исторической русистике	6	10	12	2	2	2	2	2	0	4	4	2	2	6	10
Тема 2. Литературный язык древнерусской народности; особенности языковой ситу-ации Киевской Руси XI-XIV вв. Культур-но-историческое значение Киевской Руси	8	6	11	4	1	1	4	1	0	8	2	1	0	4	10
Тема 3. Литературный язык русской (великорус-ской) народности конца XIV-начала XVII вв. Языковая ситуация Московской Руси	8	10	12	4	2	2	4	2	0	8	4	2	0	6	10
Тема 4. Литературный язык русской нации 2-ой половины XVII-XX вв. Образование рус-ского национального литературного язы-ка. Петровский период в истории русского литературного языка.	8	6	11	4	1	1	4	1	0	8	2	1	0	4	10
Тема 5. «Российская грамматика» М.В. Ломоно-сова как первый нормативно-стилистический труд по русскому языку	10	6	11	4	1	1	4	1	0	8	2	1	2	4	10
Тема 6. Карамзинские преобразования в области лексики, словообразования и синтаксиса русского языка, их принципы и социаль-ные корни	8	6	11	4	1	1	4	1	0	8	2	1	0	4	10
Тема 7.А.С. Пушкин – основоположник норм ли-тературного языка русской нации.	10	10	12	4	2	2	4	2	0	8	4	2	2	6	10
Тема 8. Общая характеристика русского литера-турного языка 2-ой половины XIX в.	8	8	6	4	1	1	4	1	0	8	2	1	0	6	5
Тема 9. Новые тенденции в развитии русского литературного языка в советский период	4	8	11	2	1	1	2	1	0	4	2	1	0	6	10
Аттестация	36	36	9												
КСР	2	2	2							2	2	2			
Итого	108	108	108	32	12	12	32	12	0	66	26	14	6	46	85

## Содержание разделов и тем дисциплины

Тема 1. Дискуссионные вопросы данной проблемы: языковая база лите-ратурного языка восточнославянской народности, время его возникновения, языковая ситуация в Киевской Руси. Концепции И.И. Срезневского, А.А. Шахматова, связывающих древнерус-ский литературный язык с южнославянской основой. Концепция С.П. Обнорского происхождения литературного языка на базе живой разговорной речи восточных славян и более позднего столкновения и взаимодействия с церковнославянским языком. Концепция В.В. Виноградова двух типов древнерусского лите-ратурного языка, ее внутренняя противоречивость и недоста-точная обоснованность со стороны языковых фактов. Теория церковнославянско-русской диглоссии Б.А. Успенского, ее кри-тика в работах отечественных и зарубежных историков языка. Интерпретация языковой ситуации в Киевской Руси как ситуа-ции литературного двуязычия в работах Ф.П. Филина. Непре-рывность и преемственность развития русского литературного языка как важнейший показатель самобытности его речевой ба-зы.

Тема 2. Литературный язык древнерусской народности – Древнекиевский период (X-XIV вв.). Начальный этап общей литературно-письменной языковой истории восточных славян. Ситуация церковно-славянского и древнерусского литературного двуязычия. Различия в структурно-языковой базе, сфере функционирования и в сфере взаимодействия с элементами противоположной речевой стихии.

Письменные памятники как основной источник изучения древнерусского литературного языка, их основные типы. Различия в языковой структуре, идейно-тематической ориентации и общественной функции письменных памятников Древней Руси.

Языковая ситуация в Киевской Руси. Интерпретация языковой ситуации в Киевской Руси в понятиях моновязичия, двуязычия и диглоссии как отражение состояния научной разработки проблемы происхождения древнерусского литературного языка в отечественной русистике.

Культурно-историческая характеристика Киевской Руси: состояние литературы, культуры, науки, философии, место Древней Руси в международных связях и отношениях. Вопрос о времени возникновения письменности у восточных славян, устойчивый традиции литературного творчества и его отражение в ранних сохранившихся письменных памятниках; лингвистические и косвенные доказательства самостоятельного появления письменности у восточных славян (до принятия христианства и распространения богослужебной литературы среди восточных славян).

Сложение литературного древнерусского языка на базе устной разговорной речи восточных славян (киевского койне), его обогащение традициями устного народного творчества и церковнославянской книжности. Особенности культурно-исторической парадигмы и менталитета древнерусского социума: христианство как господствующая идеология, формирующая основные понятия культуры, науки, этики и эстетики; языческие «наслоения» как промежуточное явление между старым и новым сознанием, как фактор, обусловивший историческое своеобразие языковой ситуации в Киевской Руси – церковнославянско-древнерусское двуязычие.

Роль старославянского языка в истории сложения литературного языка древнерусской народности. Содержание понятий «старославянский язык», «церковнославянский язык». Старославянский язык как литературно-письменный сакральный язык, средство межславянского культурного общения. Источники формирования старославянского языка, его наддиалектная природа, вопрос о степени литературной нормированности единиц разных уровней старославянского языка.

Церковнославянский язык как русифицированная разновидность старославянского языка. Сферы функционирования и характер взаимодействия древнерусского (на восточнославянской основе) литературного и церковнославянского языков в культурном социуме Киевской Руси.

Тема 3. Формирование русской (великорусской) народности в результате распада Киевской Руси как единого государства восточных славян и консолидация населения северо-восточных земель в ходе борьбы с татаро-монгольским игом. Куликовская победа (1380 г.) и ее отзвуки в восточнославянском («православном») мире в условиях турецкого вторжения в Малую Азию и на Балканы. Перемещение центра греко-славянской книжности в Москву, завершающееся во второй половине XV в. объединение восточнославянских земель, не вошедших в Польско-Литовское государство.

Формирование среднерусских переходных говоров и на их основе московского просторечия как необходимая предпосылка возникновения литературного языка русской (великорусской) народности. Продолжение традиций литературного языка предшествующего периода, непрерывность исторического развития русского литературного языка.

Сохранение ситуации литературного двуязычия как важнейших признаков культурной жизни русского социума периода русской народности. Основные факторы, обусловившие и поддерживающие ситуацию литературного двуязычия: продолжение древнерусских традиций в области менталитета, историческое своеобразие панславянской ситуации и так называемое «второе южнославянское влияние», задачи строительства нового типа государственности русского народности.

Основные моменты языковой ситуации и состояния литературного языка русской народности в Московской Руси:

- а) Противопоставление русской разговорной речи письменным разновидностям литературного языка: противопоставление разговорного языка церковнославянскому и архаическому русскому (древнерусскому), вышедшему из употребления. Формирование категории «славянизм», ее противопоставление категории «церковнославянизм» (ассоциирующейся с южнославянской основой), как отражение, с одной стороны, традиционной существующей корреляции «восточнославянское» – «южнославянское», с другой, - как показатель изменения в ситуации двуязычия;
- б) Новые черты в характере взаимодействия русского и церковнославянского языков, разнообразие путей и форм их сближения в литературных произведениях новых жанров;
- в) Усиление позиций церковнославянского языка в связи с так называемым «вторым южнославянским влиянием», модификация его в «славенский»;
- г) Расширение функций делового языка, формирование собственно русской юридической терминологии, формирование «приказного» языка как основы русского национального языка в будущем;
- д) Оформление языка фольклора в явление литературного языка в связи с письменной фиксацией произведений устного народного творчества;
- е) Усиление стилистической дифференциации в русском литературном языке в связи с расширением литературных жанров;
- ж) Книгопечатание. Появление первых кодифицирующих трудов, их языковая ориентация и роль в закреплении литературных норм языкового употребления.

Сохранение киевских традиций в образовании и развитии литературного языка периода Московского государства. Вопрос о взаимоотношении литературно-письменного и разговорного языка: 1) рост структурных различий между русским разговорным и литературно-письменным языком за счет архаизации русских грамматических форм и слабого отражения в литературном языке форм разговорного языка; 2) отражение в русском литературном языке форм разговорного языка в лексике, фразеологии и синтаксисе (простота синтаксических конструкций, новые союзные средства связи, «конкретно-предметный» и «конкретно-действенный» характер лексики, фольклорные элементы, отсутствие нарочитой «словесной украшенности» и др.).

Русский литературный язык, отраженный в светской повествовательной литературе этого времени. Его неоднородность с точки зрения связи с разговорной речью и продолжения литературно-книжных традиций древнерусского языка.

Язык деловой письменности Московской Руси в конце XIV – начале XVI вв. Формирование «приказного» языка в связи с историческим процессом образования и укрепления централизованного Русского государства. Сохранение киевско-новгородских традиций «делового языка» на начальном этапе формирования великорусской народности (духовные грамоты московских князей XIV-XV вв.). Отражение в «приказном» языке разговорной речи, эволюции ее фонетической системы, грамматического строя и лексико-фразеологического состава.

Состояние церковнославянского языка в конце XIV – начале XVI вв. Культурно-историческая ситуация в Московской Руси в конце XIV – начале XVI вв., ее связь с панславянской ситуацией. Так называемое «второе южнославянское влияние» и оценка его роли в культурной жизни Московского государства. Сложность содержания этого явления, его понимание как совокупности общественно-политических,

культурных, искусствоведческих и лингвистических процессов. Реславянизация и арзаизация книжно-письменного языка Московского государства, его отражение в агиографических жанрах литературы. Правка богослужебных книг по южнославянским образцам.

Тенденция к сближению двух литературных языков, функционирующих в русском социуме, активное взаимодействие языковых средств разных речевых стихий как основная черта языковой ситуации в Московской Руси в преднациональный период. Историко-культурные предпосылки изменения языковой ситуации в сторону формирования моноязычия: дальнейший разрыв между церковнославянским и русским разговорным языком, господство «иосифлянского» направления в церковнославянском языке, способствовавшее сближению церковнославянского и русского литературного языков, распространение новых литературных жанров, формирование публицистического стиля.

Процесс сближения церковнославянского и русского литературного языка, пути и формы этого процесса. Проникновение лексико-фразеологических элементов и грамматических черт русского языка в повествовательную литературу на церковнославянском языке.

Тема 4. Исторические условия развития национальных отношений во второй половине XVII в.

Изменение тенденций языкового развития в национальный период: интенсификация нивелировки диалектов под воздействием центрального говора (московского просторечия); несоответствие литературного двуязычия развивающемуся национальному сознанию; кризис церковнославянского (книжно-славянского) языка и борьбы за создание нового литературного языка на национальной основе. Типологическая универсальность указанных тенденций. Признаки литературного языка национального периода в отличие от литературного языка народности: а) обработанность, упорядоченность по сравнению с другими разновидностями национального языка; б) нормированность, узаконенная обществом (обычно кодифицированная); в) стабильность, непрерывность традиции; г) обязательность для всех членов коллектива, владеющего литературным языком, его наддиалектность; д) развитая стилистическая дифференциация; е) универсальность (поливалентность), т.е. обслуживание всех сфер общения и выражения; ж) наличие устной и письменной разновидностей, взаимосвязанных и дополняющих друг друга (Ф.П. Филин).

Элементы новых тенденций в языке отдельных произведений второй половины XVII века и начала XVIII столетия (сочинения протопопа Аввакума, «Повесть о Фроле Скобееве», челобитные И. Пересветова).

Поиски новых путей развития литературного языка в Петровскую эпоху. Реформа азбуки как отказ от церковных традиций в гражданской письменности. Расширение общественных функций литературного языка; значение первых периодических изданий в демократизации письменного-литературного языка и пропаганде его норм.

Расширение словарного состава русского литературного языка за счет иноязычных заимствований. Пути проникновения полонизмов в русский литературный язык. Источники интернациональной научной и технической терминологии в XVII в. Активизация лексикографической деятельности («Лексикон вокабулам новым...», «Лексикон трязычный» ф. Поликарпова, словари И. Копиевского, Вейсмана и др.). Процессы отбора и семантической дифференциации слов. Противоречия в стилистическом развитии литературного языка, вызванные сосуществованием в устной и письменной литературной речи разнородных элементов (народно-диалектная речь, архаизмы в грамматике и лексике, иноязычная лексика). Роль старокнижной традиции и письменного делового языка в образовании лексических и грамматических норм литературного языка.

Зарубежные издания русских грамматик (конец XVII – начало XVIII вв.), свидетельствующие о международном признании русского языка; закономерность первоначального появления грамматических описаний русского (не церковнославянского) языка за рубежом. Первый опыт кодификации национального русского языка как литературного в академическом курсе русского грамматике В.Е. Адогурова (1738-1740 гг.). Попытки преодоления книжно-славянских (церковнославянских) традиций в литературных и исторических сочинениях А.Д. Кантемира, В.Н. Татищева, В.К. Тредиаковского; опыты использования западно-европейских образцов кодификации норм национальных литературных языков.



Тема 5. Реформа М.В. Ломоносова и ее исторические основы.

Стилистическая теория М.В. Ломоносова как открытие оптимального направления развития русского литературного языка в новых условиях. Обоснование Ломоносовым необходимости сохранения достижений церковнославянского языка («Предисловие о пользе книг церковных...» 1758 г.). Утверждение национальной системы литературного языка на общеславянской лексической и грамматической базе; последовательная русификация произносительных литературных норм; сохранение непротивопоставленных церковнославянских грамматических особенностей; ограничение традиционных лексических и орфоэпических церковнославянизмов рамками «высокого штиля», признание прав литературности за особенностями разговорно-бытовой речи («просторечия»). Роль высокого и низкого стилей в отборе языковых средств национального русского литературного языка, формирующегося в жанрах «среднего слога». «Российская грамматика» М.В. Ломоносова (1755-1757 гг.) как первый авторитетный опыт нормализации литературного языка на национальной основе. Язык поэзии и прозы Ломоносова как практическое воплощение рекомендаций его стилистической теории. Роль М.В. Ломоносова и его учеников в образовании русской научной терминологии. Стилистическая теория М.В. Ломоносова как опора нормализации литературной лексики в «Словаре Академии Российской» (1789-1794 гг.). Фиксация новых норм литературного языка в «Российской грамматике» А.А. Барсова.

Тема 6. Завершение начального этапа формирования национального языка.

«Новый слог» Н.М. Карамзина и его школы как новый этап в истории русского литературного языка. Взгляды Н.М. Карамзина и карамзинистов на литературный язык и пути его развития. Принципы карамзинских преобразований в области лексики и синтаксиса, направленных на создание единой, «средней» национальной нормы литературного выражения. Судьба книжно-архаических элементов в «новом слоге», стилистические варианты в сфере книжного языка в произведениях Н.М. Карамзина. Формирование так называемой «поэтической» лексики на базе отобранной и ограниченной лексики высокого стиля. Резкое ограничение просторечия в «новом слоге», недооценка роли народной речи для развития литературного языка в творчестве Н.М. Карамзина и его школы. Лексические заимствования и новообразования (кальки), вошедшие в литературный язык в карамзинское время. Роль Н.М. Карамзина в обогащении фразеологии литературного языка. Связь карамзинских преобразований с начальным этапом процесса литературной нормализации устной речи образованных слоев русского общества. Роль «нового слога» в этом процессе. Связь карамзинских преобразований языка и стилистики с сентиментализмом; перифрастический слог произведений Н.М. Карамзина и его школы. «Новый слог» как одно из ярких проявлений развития дворянской культуры конца XVIII – начала XIX вв.

Состояние русского литературного языка, его стилистическая система в первые десятилетия XIX в. (допушкинский период).

Тема 7. А.С. Пушкин – основоположник современного русского литературного языка.

Взгляды А.С. Пушкина на литературный язык и пути его дальнейшего развития, позиция А.С. Пушкина в полемике «карамзинистов» и «шишковистов». Отношение пушкинской нормы литературного языка к «новому слогу» и разговорной речи общества. Формирование в пушкинское время и в творчестве А.С. Пушкина новой стилистической системы русского литературного языка; завершение процесса складывания нормированной разговорно-литературной речи, ее роль в утверждении народных основ национального литературного языка в его устной и письменной формах.

Вопрос о месте языка художественной литературы в системе стилей литературного языка в пушкинское время, его роль в развитии норм литературного языка. Основополагающая роль А.С. Пушкина в развитии языка художественной литературы. Эволюция художественного языка А.С. Пушкина. Углубление различий между стихотворной и прозаической речью в употреблении условностей «поэтического языка» и их сближение на основе демократизации языка поэзии. Разрушение остатков системы «трех штилей» в художественном языке А.С. Пушкина. Новые принципы синтеза стилистически разнородных элементов языка в художественном произведении. Связь пушкинской реформы стилистики художественной речи с развитием реализма, ее значение для развития

индивидуальных художественных стилей.

Тема 8. Общая характеристика истории русского литературного языка во второй половине XIX в. Возросшее значение научно-публицистических стилей в развитии литературных норм. Роль революционно-демократической публицистики в развитии литературного языка. Значение процесса демократизации состава русской интеллигенции и роста революционно-демократического движения для дальнейшей демократизации литературного языка. Обогащение словарного и фразеологического состава языка, рост научной, философской, общественно-политической и технической терминологии; основные этапы этого процесса.

Лексические заимствования, основные разряды заимствованных слов. Роль словообразования в обогащении словарного состава языка, обзор наиболее продуктивных типов. Развитие переносных значений в кругу научной, философской, профессиональной и иной терминологии, роль этого процесса в развитии лексики общелитературного языка.

Проникновение и частичное закрепление в литературном языке новых слоев просторечной и диалектной лексики.

Основные процессы в области грамматики, дальнейшее уточнение и совершенствование синтаксических, морфологических, словообразовательных норм.

Тенденции развития языка художественной литературы во второй половине XIX века. Отражение в художественной литературе стилистического многообразия литературного языка и особенности речи разных социальных слоев общества.

Тема 9. Новые тенденции в современном русском языке.

#### **4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся**

Самостоятельная работа обучающихся включает в себя подготовку к контрольным вопросам и заданиям для текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины приведенным в п. 5.

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся используются:

Электронные курсы, созданные в системе электронного обучения ННГУ:

«История русского языка. Часть 3. История русского литературного языка» (Абрамова И.Ю.), <http://e-learning.unn.ru/course/view.php?id=334>.

Иные учебно-методические материалы:

Одним из видов самостоятельной работы студентов является написание письменных самостоятельных контрольных работ по анализу древнерусского текста.

Письменная работа характеризуется синкретичностью по составу и содержанию конкретных задач и основной акцент в обучении ставит на самостоятельность студента. Ее выполнение нацелено на решение нескольких задач:

1. выработка навыков самостоятельного изучения избранной студентом темы. Этот аспект подготовки требует тщательного изучения учебной литературы по теме.
2. освоение дополнительной научной литературы по теме. Данный вид работы затрагивает область научного исследования и основную цель видит в составлении краткого аналитического обзора имеющейся литературы, в котором раскрывается состояние научной разработки теории изучаемого вопроса. Навыки, приобретенные при выполнении данного вида работы, будут полезны при написании курсовых и дипломных работ.
3. исследование литературного текста. Это наиболее сложный для студента вид работы, поскольку предполагает хорошие знания теории вопроса и владение методами филологического

анализа текста.

Задания для выполнения указанной письменной работы, перечень текстов, с которыми студент работает, а также рекомендации по выполнению заданий и списки рекомендуемой учебной и дополнительной научной литературы к каждому варианту содержатся в методической разработке: Письменная работа по истории русского литературного языка: Учебно-методическое пособие./ Сост. И.Ю.Абрамова. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2011. – 67 с. (Фонд образовательных электронных ресурсов ННГУ, рег.320.11.09 от 17.02.11)

Самостоятельная работа по некоторым темам курса организуется также посредством использования ЭУК Moodle «История русского языка. Часть 3. История русского литературного языка» (<http://e-learning.unn.ru/course/view.php?id=334>)

## **5. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**

### **5.1 Типовые задания, необходимые для оценки результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости с указанием критериев их оценивания:**

#### **5.1.1 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции УК-1:**

Контрольное задание по теме «Проблема происхождения древнерусского литературного языка в связи с языковой ситуацией в Киевской Руси». **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присутствие распечатки в портфолио по курсу к моменту экзамена!

##### *Задание группе 1.*

Полемика В.В. Виноградова и О. Унбегауна в связи с проблемой происхождения русского литературного языка (с опорой на работу Ф.П. Филина «Истоки и судьбы русского литературного языка»).

##### *Задание группе 2.*

Двуязычие или диглоссия: вопросы полемики в работах московских и петербургских ученых (с опорой на работы Ф.П. Филина «Истоки и судьбы русского литературного языка» и Л.П.Клименко «Языковая ситуация Киевской Руси и ее интерпретация в понятиях двуязычия и диглоссии»).

##### *Задание группе 3.*

Проблема литературности языка берестяных грамот Древней Руси в трудах Н.А. Мещерского. См., например:

1. Мещерский Н. А. Новгородские грамоты на бересте как памятники древнерусского литературного языка // Вестник ЛГУ, 1958, № 2. С. 93–108.
2. Мещерский Н. А. К изучению языка и стиля новгородских берестяных грамот // Уч. зап. Карельск. пед. ин-та. Т. 12 (1961). Петрозаводск, 1962. С. 84–115.
3. Мещерский Н. А. К филологической интерпретации новгородских берестяных грамот // Уч. зап. Ленингр. пед. ин-та, 1969, т. 366. С. 85–93.

##### *Задание группе 4.*

Сопоставьте ранние и поздние взгляды академика **В.В.Виноградова** на проблему образования древнерусского литературного языка, изучив работы ученого: Основные проблемы изучения

образования и развития древнерусского литературного языка // Виноградов В.В. Избранные труды: История русского литературного языка. М., 1978. С. 65-113; Основные вопросы и задачи изучения истории русского литературного языка до XVIII в. // Там же. С.254-287.

*Задание группе 5.*

Используя материал работ Обнорского С.П. Очерки по истории русского литературного языка старшего периода. М., 1946. С.29-32; Селищева А.М. О языке "Русской правды" в связи с вопросом о древнейшем типе русского литературного языка // Селищев А.М. Избранные труды. М., 1968. С.129-140, приведите аргументы ученых в пользу русской (восточнославянской) либо церковнославянской основы древнерусского литературного языка XI—XIV вв., а также наличия или отсутствия церковнославянизмов в тексте памятника Русская Правда.

### **5.1.2 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

**Задание 1.** Анализируя «Житие Стефана Пермского»,

- а) выявите языковые средства архаизации текста (обратите внимание на фонетический облик слов, насыщенность текста старославянизмами, архаическими формами; особенности синтаксиса и др.);
- б) выявите художественно-изобразительные средства «плетения словес» (сложные слова, тавтологические сочетания, перифразы; средства поэтического синтаксиса и др.).

#### **ЖИТИЕ СТЕФАНА ПЕРМСКОГО, НАПИСАННОЕ ЕПИФАНИЕМ ПРЕМУДРЫМ**

*Камо заиде доброта твоя, камо отъиде отъ насъ, или камо ся еси делъ, отъ насъ изиде, а насъ сирыхъ оставилъ еси, пастуше нашъ добрый, оставилъ еси свое си стадо заблуждаться и скытаться по горамъ, горопленнымъ и волохищнымъ быти! кому приказалъ еси стадо свое, еже о пастве попечение! кто же ли тако, яко же ты, попечется нами, овцами заблуждѣшими, не терпимъ бо бес тебе быти, быхомъ бо бес тебе скорбни и смущени, быхомъ яко овца, не имуще пастуха, быхомъ имуще печаль безъ утешения! кто же ли утешитъ печаль нашу, обдержашую ны, къ кому ли прибегнемъ, или къ кому возримъ, где ли услышимъ словеса твоя сладкаа, или где насладимся беседы твоя душеполезныя, видати ли си намъ по тебе такова господина и учителя, или не видати? да аще будетъ видати, то благословенъ богъ, аще ли не видати, то въскую ны еси оставилъ, въскую отринулъ ны еси до конца, или прогневался на овца пажити твоя, въскую же пустихомъ тя на Москву, да тамо почилъ еси?.. Почто же и обида си бысть на ны отъ Москвы, се ли есть правосудие ея, имеюще у себе митрополиты, святители, а у насъ былъ единъ епископъ, и того къ себе взя, и ныне быхомъ не имуще ни гроба епископа! Единъ тотъ былъ у насъ епископъ, то же былъ намъ законодавецъ и законоположникъ, то же креститель, и апостолъ, и проповедникъ, и благовестникъ, и исповедникъ, святитель, учитель, чиститель, посетитель, правитель, исцелитель, архиереи, стражевозъ, пастырь, наставникъ, сказатель, отецъ, епископъ.*

*Словарик: камо — куда; горопленные — пленный в горах; въскую — зачем.*

### **5.1.3 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции ПКД-2:**

**Задание 1. Выполнение группового проекта с презентацией на занятии.**

1. Дайте определение понятия "славенороссийский язык" в соответствии с представлениями М.В. Ломоносова и В.К. Тредиаковского; охарактеризуйте понятия "штиль", "род речения", используемые в работах М.В. Ломоносова.
2. Сопоставьте принципы разграничения стилей в трудах М.В. Ломоносова и в риториках XVIII в.
3. Познакомившись с нормативно-стилистическими рекомендациями, данными в Российской грамматике М.В. Ломоносова, сравните их с правилами стилистического использования слов, форм, конструкций, изложенными в практических стилистиках современного русского языка.

**Задание 2. Выполнение группового проекта с презентацией на занятии.**

1. Дайте определение понятий "старый слог", "новый слог"; объясните, что А.С.Пушкин включал в понятие "язык "хорошего общества" и что означает пушкинский принцип "соразмерности и сообразности" отбора языковых средств.
2. Прокомментируйте высказывание А.С.Пушкина: "разговорный язык никогда не может быть совершенно подобным письменному" ("Письма к издателю"). Приведите примеры реализации новой системы стилей единого национального литературного языка в произведениях писателя.
3. Используя материал исследований В.В.Виноградова, Б.А. Успенского, В.М. Живова и др. ученых, расскажите, что объединяет и различает языковые программы Н.М. Карамзина, А.С. Шишкова и А.С. Пушкина.

#### Критерии оценивания (оценочное средство - Практическое задание)

Оценка	Критерии оценивания
зачтено	Студент продемонстрировал знание основного и дополнительного материала без ошибок и погрешностей
не зачтено	Студент продемонстрировал отсутствие знаний материала // наличие грубых ошибок в основном материале

#### 5.2. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине при промежуточной аттестации

##### Шкала оценивания сформированности компетенций

Уровень сформированности компетенций (индикатор достижения компетенций)	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	не зачтено		зачтено				
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Ошибок нет.	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки.
<u>Умения</u>	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продemonстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания в полном	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с отдельным и	Продemonстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без

			задания, но не в полном объеме	все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	объеме, но некоторые с недочетами	несущественными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие базовых навыков. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки	Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с некоторым и недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторым и недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрированы навыки при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрирован творческий подход к решению нестандартных задач

### Шкала оценивания при промежуточной аттестации

Оценка		Уровень подготовки
зачтено	превосходно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно», продемонстрированы знания, умения, владения по соответствующим компетенциям на уровне выше предусмотренного программой
	отлично	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично».
	очень хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо»
	хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо».
	удовлетворительно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»
не зачтено	неудовлетворительно	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».
	плохо	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

### 5.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения на промежуточной аттестации с указанием критериев их оценивания:

#### 5.3.1 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции УК-1

##### Задание 1.

Проанализируйте текст из «Хождения за три моря» Афанасия Никитина и выделите разговорно-бытовую лексику, представив ее в виде лексико-тематических групп; разговорные синтаксические конструкции; изменения в грамматическом строе,

отразившиеся в тексте (преобладание простого перфекта, изменения форм существительных, творительного, предложного падежей и др.). Отметьте черты «делового языка», книжные архаичные черты.

### ХОЖЕНИЯ ЗА ТРИ МОРЯ АФАНАСИЯ НИКИТИНА

*И язъ грешный привезлъ жеребьца в Ындейскую землю, дошелъ есми до Чюнеря богъ далъ поздорову все, а сталъ ми сто рублевъ. Зима же у нихъ стала с Троицина дни. А зимовали есмя в Чюнейре, жили есмя два месяца, ежесдень и ночь 4 месяца, а всюда вода да грязь. В те же дни у нихъ орютъ да сеютъ пшеницу, да тутурганъ, да ногутъ, да все съястное... Есть въ томъ Алянде и птица гукукъ, летаетъ ночи, а кличетъ из кукъ, а на которой хоромине седит, то тутъ человекъ умреть: а кѣто ея хочетъ убити, ино у нея изо рта огонь выйдеть. А мамонъ ходятъ ночи да имають ку-ры, а живутъ въ горе или в камень. А обезьяны то те живутъ по лесу, да у нихъ есть князь обезьянский, да хо-дитъ ратию своею, да кто ихъ заимаетъ, и они ся жалуютъ князю своему, и онъ посылаетъ на того свою рать, и они, пришедъ на градъ, и дворы разволяютъ и людей побыють. А рати ихъ, сказываютъ, велми много, и языки ихъ есть свои, а детей родить много; да которой родится не въ отца, не въ мать, ин,и техъ мечють по дорогамъ; ины гундустанцы техъ имають да учать ихъ всякому рукоделью, а иныхъ продають ночи, чтобы взадъ не знали побезжати, а иныхъ учать базы миканеть...*

*Азъ же, рабище божие Афонасие, и сжалися по вере: уже проидоша четыре великыя говейна и 4 проидоша Великыя дни, азъ же грешный не ведаю, что есть Великий день, или говейно, ни Рожества христов ане ведаю, ни иныхъ праздников не ведаю, ни среды, ни пятници не ведаю; а книгъ у меня нетъ: коли мя пограбили, ино книги взяли у мене, азъ же отъ многыя беды поидохъ до Индеи, занеже ми на Русь пойти не с чемъ, не осталось товару ничего.*

**Словарик:** Чюнеръ — индийский город; тутурган — просо; ногутъ — горох (персидск.); гукукъ — вероятно, сова; мамонъ — обезьяны; разволяти — разру-шать; велми - очень; учать базы миканеть— танцевать (персидск.).

### 5.3.2 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции ПК-1

#### Оценка гипотезы Срезневского-Шахматова по плану:

Основные теоретические труды

Языковая база ЛЯ

Время возникновения ЛЯ

Языковая ситуация

Источники ЛЯ

Развитие РЛЯ - это

Система доказательств:

Оценка

Задание группе 2.

#### Оценка гипотезы Ламанского-Обнорского по плану:

Основные теоретические труды

Языковая база ЛЯ

Время возникновения ЛЯ

Языковая ситуация

Источники ЛЯ

Развитие РЛЯ - это .....

Система доказательств:

Оценка

### 5.3.3 Типовые задания (оценочное средство - Практическое задание) для оценки сформированности компетенции ПКД-2

**Языковая ситуация Московской Руси. Отражение в памятниках письменности тенденции к разрушению в литературном языке замкнутости языковых систем.**

1. По учебникам и дополнительной литературе дайте характеристику литературного языка периода формирования Московского государства.
2. Проанализируйте текст. Покажите, как в «Послании царя и великого князя Иоанна Васильевича всея Руси ко князю Андрею Курбскому...» отражается тенденция к разрушению в литературном языке замкнутости языковых систем. Каковы причины этого процесса?

*Како же не усрамишися раба своего Васьки Шибанова?. Ежже бо он благочестие свое соблюде, и пред царем и предо всем народом, при смертных вратех стоя, и ради крестнаго целования тебе не отвержеся, и похваляя и всячески за тя умрети тишашеся. Ты же убо сего благочестия не поревновал еси: единого ради моего слова гневна не токмо свою едину душу, но и всех прародителии души погубилъ еси, понеже божиим изволением, деду нашему, великому государю, бог их поручил в работу, и оне, дав свои души, и до смерти своей служили, и вам, своим детем, приказали служити и деда нашего детем и внучатом. И ты то все забыл, собацким изменным обычаем преступил крестное целование, ко врагом христианским соединился еси; и к тому, своя злобы не рассмотря, сицевыми и скудоумными глаголы, яко на небо камением меша, нелепая глаголеши, и раба своего во благочестия не стыдишися, и подобная тому сотворити своему владыце отвергался еси.*

*Писание же твое приято бысть и разумлено внятно. И понеже убо положил еси яд аспиден под устнами своими, неполнено меда и сота, по твоему разуму, горчаише же пельни обретающиеся, по пророку, глаголющему: «умякнуша словеса их паче елѣя, и та суть стрелы». Тако ли убо навькли еси, христианин будучи, христианскому государю подобно служити? И тако ли убо честь подобная воздаяти от бога данному владыце, яко же бесовским обычаем яд отрыгаеши?... Нам же тогда живущим в своем селе Воробьева, да те же наши изменники возмутили народ, яко бы и нас убити, за то, яко же ты, собака, лжеши, что бутто мы князь Юрьеву мать Глинского, княгиню Анну, и брата его, князя Михаила, у себя хороним от них. И сие суемудрствия как смеху не подлежат!*

**Критерии оценивания (оценочное средство - Практическое задание)**

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Студент глубоко изучил, как основную, так и дополнительную литературу, демонстрирует превосходные знания предмета, успешно применяет их для решения поставленных задач; проявляет эрудицию, самостоятельность, логическое мышление при выполнении заданий, уверенно владеет словарем/терминологией.
отлично	Студент глубоко изучил, как основную, так и дополнительную литературу, демонстрирует глубокие знания предмета, успешно применяет их для решения поставленных задач; проявляет самостоятельность, логическое мышление при выполнении заданий, уверенно владеет словарем/терминологией.
очень хорошо	Студент глубоко изучил основную и, частично, дополнительную литературу, демонстрирует хорошие знания предмета, успешно применяет их для решения поставленных задач; проявляет самостоятельность, логическое мышление при выполнении заданий, уверенно владеет словарем/терминологией.
хорошо	Студент изучил основную и, частично, дополнительную литературу, демонстрирует хорошие знания предмета, успешно применяет их для решения поставленных задач; в основном проявляет самостоятельность в выполнении



Оценка	Критерии оценивания
	заданий, однако не совсем уверенно владеет словарем/терминологией.
удовлетворительно	Студент изучил основную литературу, демонстрирует в целом удовлетворительные знания предмета, но затрудняется с их применением для решения поставленных задач; словарь ограничен, испытывает затруднения с терминологией.
неудовлетворительно	Студент недостаточно освоил литературу, имеющиеся знания предмета недостаточны для решения поставленных задач; словарь весьма ограничен; студент путается в терминологии.
плохо	Студент не выполнил/ не представил задание.

## 6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

Основная литература:

1. Винокур Г. О. История русского литературного языка / Г. О. Винокур. - Москва : Юрайт, 2023. - 230 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-534-14267-9. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=845651&idb=0>.
2. Войлова К. А. История русского литературного языка : учебник / К. А. Войлова, В. В. Леденёва. - 2-е изд. ; испр. и доп. - Москва : Юрайт, 2023. - 432 с. - (Профессиональное образование). - ISBN 978-5-534-10794-4. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=849214&idb=0>.
3. Горшков Александр Иванович. Язык предпушкинской прозы / [отв. ред. Ф. П. Филин] ; АН СССР, Ин-т рус. яз. - М. : Наука, 1982. - 241 с. - 0.90., 2 экз.

Дополнительная литература:

1. Григорьев А. В. История русского литературного языка : учебно-методическое пособие / Григорьев А. В. - Москва : МПГУ, 2023. - 80 с. - Книга из коллекции МПГУ - Языкознание и литературоведение. - ISBN 978-5-4263-1213-5., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=866496&idb=0>.
2. Ковалевская Евгения Григорьевна. История русского литературного языка : [по специальности "Рус. яз. и лит."]. - 2-е изд., перераб. - М. : Просвещение, 1992. - 303 с. - (Учебник для педагогических институтов). - ISBN 5-09-001863-4 (в пер.) : 60.00., 41 экз.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины):

1. <http://odrl.pushkinskijdom.ru/> - сайт ИРЛИ РАН
2. <http://old.stsl.ru/manuscripts/index.php> - рукописное собрание Троице-Сергиевой Лав-ры.
3. <http://www.hist.msu.ru/ER/index.html> - библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

## **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)**

Учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных образовательной программой, оснащены мультимедийным оборудованием (проектор, экран), техническими средствами обучения, компьютерами.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ по направлению подготовки/специальности 45.03.01 - Филология.

Автор(ы): Абрамова Ирина Юрьевна, кандидат филологических наук.

Заведующий кафедрой: Уртминцева Марина Генриховна, доктор филологических наук.

Программа одобрена на заседании методической комиссии от 12.01.2024, протокол № 12.