

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского»**

Юридический факультет

---

УТВЕРЖДЕНО

решением президиума Ученого совета ННГУ

протокол № 1 от 13.04.2023 г.

**Рабочая программа дисциплины**

Проблемы уголовного процесса

---

Уровень высшего образования

Магистратура

---

Направление подготовки / специальность

40.04.01 - Юриспруденция

---

Направленность образовательной программы

Юрист органов правосудия, Прокуратуры РФ и Следственного Комитета РФ

---

Форма обучения

очная, заочная

---

г. Нижний Новгород

2023 год начала подготовки

## 1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.09 Проблемы уголовного процесса относится к части, формируемой участниками образовательных отношений образовательной программы.

## 2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства	
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	Для текущего контроля успеваемости	Для промежуточной аттестации
ПК-5: Способен вести дела в рамках различных видов юридического процесса	<p>ПК-5.1: Формирует собственную позицию по судебному спору</p> <p>ПК-5.2: Принимает меры, направленные на обеспечение иска</p> <p>ПК-5.3: Осуществляет сбор и представление доказательств</p> <p>ПК-5.4: Осуществляет составление процессуальных документов</p> <p>ПК-5.5: Подготавливает и направляет в суд необходимые ходатайства и заявления</p> <p>ПК-5.6: Аргументированно излагает правовую позицию</p> <p>ПК-5.7: Знает процессуальное законодательство Российской Федерации и практику его применения</p>	<p>ПК-5.1:</p> <p>Знать: процессуальное законодательство РФ, состояния практики реализации материальных и процессуальных норм права</p> <p>Уметь: оперировать юридическими понятиями и категориями</p> <p>Владеть: юридической терминологией, анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними правовые отношения</p> <p>ПК-5.2:</p> <p>Знать: особенности реализации и применения юридических норм</p> <p>Уметь: давать правильную оценку фактическим и юридическим обстоятельствам при принятии мер, направленных на обеспечение иска</p> <p>Владеть: навыками анализа правовых перспектив при принятии мер, направленных на обеспечение иска</p> <p>ПК-5.3:</p> <p>Знать: понятие и классификацию доказательств, правила относимости, допустимости, достоверности и</p>	<p>Задачи</p> <p>Опрос</p> <p>Тест</p>	<p>Экзамен:</p> <p>Контрольные вопросы</p>

		<p>достаточности доказательств</p> <p>Уметь: применять знания о доказательствах на практике</p> <p>Владеть: навыками сбора, анализа и представления доказательств</p> <p>ПК-5.4:</p> <p>Знать: правила составления процессуальных документов</p> <p>Уметь: правильно составлять и оформлять процессуальные документы</p> <p>Владеть: навыками лаконичного и грамотного изложения юридических норм при составлении процессуальных документов</p> <p>ПК-5.5:</p> <p>Знать: виды процессуальных и процедурных актов, направляемых в суд участниками судебного спора</p> <p>Уметь: применять нормы процессуального права при принятии решений и совершении юридических действий</p> <p>Владеть: навыками анализа действий участников судебного процесса и юридически значимых событий</p> <p>ПК-5.6:</p> <p>Знать: понятия, состав, виды и содержание юридического процесса, правовой статус граждан, вовлекаемых в судопроизводство</p> <p>Уметь: использовать юридическую терминологию при формулировании собственной точки зрения<sup>1</sup><sub>SEP</sub>относительно судебного спора<sup>1</sup><sub>SEP</sub></p> <p>Владеть: навыками анализа правоприменительной практики, разрешения правовых проблем и коллизий, реализации норм</p>		
--	--	---	--	--

		<p>материального и процессуального права</p> <p>ПК-5.7:</p> <p>Знать: основные положения, сущность, содержание, основные понятия, категории, институты процессуального законодательства и особенности его реализации и применения</p> <p>Уметь: анализировать процессуальное законодательство, содержание нормативных правовых актов, их систему и структуру</p> <p>Владеть: навыками анализа и реализации норм процессуального права</p>		
<p>ПК У-1: Способен участвовать в обеспечении законности и правопорядка в уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношениях</p>	<p>ПК У-1.1: : Дает квалификацию фактов, событий и обстоятельств по уголовным делам</p> <p>ПК У-1.2: Участвует в производстве следственных и иных процессуальных действий</p> <p>ПК У-1.3: Осуществляет подготовку уголовно-процессуальных документов</p>	<p>ПК У-1.1:</p> <p>Знать: процедуру квалификации фактов, событий и обстоятельств по уголовным делам</p> <p>Уметь: применять процедуру квалификации фактов, событий и обстоятельств по уголовным делам</p> <p>Владеть: навыками квалификации фактов, событий и обстоятельств по уголовным делам</p> <p>ПК У-1.2:</p> <p>Знать: Процедуру производства следственных и иных процессуальных действий</p> <p>Уметь: осуществлять производство следственных и иных процессуальных действий</p> <p>Владеть: навыками производства следственных и иных процессуальных действий</p> <p>ПК У-1.3:</p> <p>Знать: процедуру подготовки уголовно-процессуальных</p>	<p>Задачи</p> <p>Опрос</p> <p>Тест</p>	<p>Экзамен:</p> <p>Контрольные вопросы</p>

		<p>документов</p> <p>Уметь: осуществлять подготовку уголовно-процессуальных документов</p> <p>Владеть: навыками подготовки уголовно-процессуальных документов</p>		
<p>ПК У-2: Способен определять проблемы функционирования системы уголовной юстиции и находить пути их решения</p>	<p>ПК У-2.1: Анализирует уголовно-процессуальное законодательство</p> <p>ПК У-2.2: Аргументированно излагает правовую позицию</p>	<p>ПК У-2.1:</p> <p>Знать: способы анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практику его применения</p> <p>Уметь: применять способы анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практику его применения</p> <p>Владеть: навыками анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практику его применения</p> <p>ПК У-2.2:</p> <p>Знать: способы и процедуры аргументированного изложения правовой позиции</p> <p>Уметь: применять способы и процедуры аргументированного изложения правовой позиции</p> <p>Владеть: навыками применения способов и процедур аргументированного изложения правовой позиции</p>	<p>Задачи</p> <p>Опрос</p> <p>Тест</p>	<p>Экзамен:</p> <p>Контрольные вопросы</p>

### 3. Структура и содержание дисциплины

#### 3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная	заочная
<b>Общая трудоемкость, з.е.</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>Часов по учебному плану</b>	<b>144</b>	<b>144</b>
в том числе		
<b>аудиторные занятия (контактная работа):</b>		
<b>- занятия лекционного типа</b>	<b>12</b>	<b>4</b>

- занятия семинарского типа (практические занятия / лабораторные работы)	24	12
- КСР	2	2
самостоятельная работа	70	117
Промежуточная аттестация	36 экзамен	9 экзамен

### 3.2. Содержание дисциплины

(структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий)

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины	Всего (часы)		в том числе								
			Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы из них						Самостоятельная работа обучающегося, часы		
			Занятия лекционного типа		Занятия семинарского типа (практические занятия/лабораторные работы), часы		Всего				
	о ф о	з ф о	о ф о	з ф о	о ф о	з ф о	о ф о	з ф о	о ф о	з ф о	
Тема 1. Проблемные вопросы, возникающие при толковании и применении общих положений УПК РФ	32	42	4	1	8	4	12	5	20	37	
Тема 2. Правовые и организационные вопросы, возникающие в ходе досудебного производства	32	42	4	1	8	4	12	5	20	37	
Тема 3. Правовые и организационные вопросы, возникающие в ходе судебного производства	42	49	4	2	8	4	12	6	30	43	
Аттестация	36	9									
КСР	2	2						2	2		
Итого	144	144	12	4	24	12	38	18	70	117	

### 4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся используются:

- электронный курс "Проблемы уголовного процесса" (<https://e-learning.unn.ru/enrol/index.php?id=2991>).

Иные учебно-методические материалы: -

## **5. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**

### **5.1 Типовые задания, необходимые для оценки результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости с указанием критериев их оценивания:**

#### **5.1.1 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции ПК-5**

**Задача 1.** По делу о разбойном нападении следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Храмова. Однако предъявить обвинение не удалось, так как обвиняемый скрылся. Спустя месяц после возбуждения уголовного дела следователь, посчитав все возможные в отсутствие обвиняемого следственные действия выполненными, вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу. *Правильно ли поступил следователь?*

**Задача № 2.** В ходе судебного разбирательства от подсудимого Кузнецова В.А. и его защитника – адвоката Хроленко Е.С. поступило ходатайство о признании незаконными и недопустимым доказательством постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что следователем дважды незаконно и необоснованно, без каких-либо законных оснований, производство по делу приостанавливалось. Постановлением предварительное следствие по уголовному делу приостановлено на основании п.3 части 1 ст.208 УПК РФ, место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (т. 5 л.д. 20-23). В этот же день, согласно протокола, следователь знакомил обвиняемого Кузнецова В.А. и его защитника Хроленко Е.С. с материалами уголовного дела при выполнении требований ст.217 УПК РФ (т. 4 л.д. 257-258). Каких-либо заявлений и ходатайств от Кузнецова В.А., адвоката Хроленко Е.С. о приостановлении сроков следствия не поступало. В соответствии с требованиями УПК РФ после проведения ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, следователь обязан был направить уголовное дело прокурору для утверждения с составленным обвинительным заключением (ч. 6 ст. 220 УПК РФ). Какие-либо препятствия для этого у следователя отсутствовали. Однако, при этом по надуманным основаниям следователь приостанавливает производство по делу в день ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Кроме того, после приостановления производства по делу, следователем были приняты: ходатайство от обвиняемого Кузнецова В.А. (т. 5 л.д. 1-4), приобщена к материалам уголовного дела копии приказов о назначении директором техникума т. 4 л.д. 72), о премировании директора техникума (т. 5 л.д. 19). Лишь по истечении 9 месяцев 25 дней, производство по делу было возобновлено (т. 5 л.д. 25). Государственный обвинитель Смольянинов В.Н. просил в удовлетворении ходатайства отказать, мотивировав тем, что вышеупомянутое ходатайство является необоснованным, подлежит отклонению, а производство по уголовному делу дальнейшему рассмотрению в суде первой инстанции. *Оцените позицию государственного обвинителя.*

**Задача 3.** 26 ноября 2010 года в Петропавловск-Камчатский городской суд поступила жалоба Г, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными и необоснованными постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № х от 17 марта 2019 года, а также бездействия ст. следователя ССО СУ при УВД по г.Петропавловску-

Камчатскому Булаткина Д.О., выразившегося в неисполнении по данному уголовному делу ряда следственных действий. В жалобе заявитель, указывает в обоснование своих требований на то, что следователем Булаткиным обжалуемое постановление вынесено в нарушение требований ст. 208 УПК РФ. Кроме того, по уголовному делу не выполнен ряд следственных действий, производство которых, по мнению заявителя, возможно в отсутствие подозреваемой К, а именно: не возбуждены уголовные дела в отношении В (Г), П, не назначена судебно-почерковедческая экспертиза, не получено объяснение от Х, не произведена выемка документов, не установлена личность водителя автомашины осуществлявшего доставку со склада 10 столов 15 августа 2009 года. Заявитель просит признать обжалуемое постановление незаконным и необоснованным, а также бездействие следователя Булаткина, связанное с приостановлением производства по данному уголовному делу без выполнения указанных следственных действий, а также просит обязать следователя возобновить производство по делу и выполнить необходимые следственные действия с учетом данного заявления. Заявитель Г и представитель заявителя К в судебном заседании доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме, по изложенным в ней основаниям. Старший помощник прокурора полагала, что постановление о приостановлении уголовного дела является необоснованным, поскольку в описательно-мотивировочной части не указано по каким причинам отсутствует реальная возможность участия подозреваемой в уголовном деле. Полагает, что требования заявителя о необходимости суду обязать следователя выполнить ряд следственных действий по уголовному делу, являются необоснованными, поскольку следователь самостоятельно направляет ход расследования и суд не уполномочен давать указания органам расследования о производстве каких-либо следственных действий. Факт бездействия со стороны следователя Булаткина места не имел, так как им после принятия дела к производству, было принято решение о его приостановлении. *Оцените законность и обоснованность приостановления уголовного дела.*

**Задача 4.** Рязанским транспортным прокурором было направлено в Касимовский районный суд уголовное дело по обвинению А-ова и Г-ова по ч. 3 ст. 256 УК РФ (незаконная добыча водных животных и растений), по которому проводилось дознание ЛУВД на речном транспорте. При изучении дела установлено, что обвинительный акт утвержден зам. начальника ЛУВД 1 ноября 2012 года, тогда как обвиняемые знакомились с материалами уголовного дела вплоть до 4 ноября включительно. Утвержден обвинительный акт прокурором 6 ноября, а согласно справкам копии обвинительных актов вручены обвиняемым 4 ноября, т.е. до утверждения их прокурором. Решение рязанского транспортного прокурора обвиняемыми было обжаловано вышестоящему прокурору, поскольку обвинительные акты не были вообще вручены. *Какое решение должен принять вышестоящий прокурор?*

**Задача 5.** 10.01.2014 уголовное дело по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ поступило прокурору. Как следует из материалов уголовного дела, оно было завершено расследованием 30.12.2013 года. В уголовном деле имелся ответ на запрос следователя в ОУФМС России по Нижегородской области. Изучив этот ответ, прокурор установил: обвиняемый А., будучи гражданином Республики Узбекистан и проживающий на территории Кстовского района Нижегородской области без регистрации, выдворен за пределы РФ по решению Кстовского городского суда Нижегородской области от 04.09.2013. На момент составления обвинительного заключения, следователю было известно, об отсутствии у А. постоянного места жительства и регистрации на территории РФ, а также о решении суда о выдворении его за пределы РФ.



*Какое решение должен принять прокурор по данному уголовному делу?*

**Задача 6.** Решение о возвращении уголовного дела прокурору судом первой инстанции мотивировано существенным нарушением права П. на защиту, которое выразилось, в частности, в том, что объяснение П. от 8 августа 2015 года бралось при нахождении ее в состоянии алкогольного опьянения, в ночное время, в отсутствие адвоката и без указания времени его принятия; уведомление П. о возбуждении уголовного дела не содержит исходящего номера, а документального подтверждения о получении П. копии постановления о возбуждении уголовного дела и уведомления о разъяснении прав в деле не имеется; 9 августа 2015 года П. допрошена в качестве подозреваемой в отделе полиции ММ ОМВД России «Муромский», а не в рабочем кабинете следователя С.; адвокат Сер. не могла оказывать помощь П. по ее защите, так как согласно графику дежурств адвокатов с 1 мая 2015 года по 31 августа 2015 года не являлась дежурным адвокатом и соответствующего разрешения представителя Совета Адвокатской палаты у адвоката Сер. не было; время проведения допроса П. в качестве подозреваемой 9 августа 2015 года с 10 часов 20 минут по 11 часов 20 минут опровергается сообщением, направленным П. следователю в этот день в 11 часов 46 минут; оказание следователем С. помощи П. в получении автомашины последней со стоянки указывает на возникновение имущественных отношений между следователем и лицом, привлекаемым к уголовной ответственности; в материалах дела отсутствуют сведения о вручении П. постановления о привлечении ее в качестве обвиняемой; ознакомление П. и ее адвоката с материалами дела 29 августа 2015 года с 9 часов 30 минут по 10 часов 40 минут опровергается официальным ответом от 23 декабря 2015 года оператора сотовой связи о пользовании услугами связи, кроме этого, в постановлении о вознаграждении адвоката Сер. в качестве даты ознакомления с материалами дела указано 21 февраля 2015 года; сообщение о применении насилия в отношении сотрудника полиции И. поступило 8 августа 2015 года в 22 часа, а сообщение об обращении потерпевшего И. за медицинской помощью поступило в отдел полиции только в 22 часа 33 минуты.

*Следует ли суду апелляционной инстанции согласиться с указанным выводом районного суда?*

**Задача 7.** Уголовное дело было возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. По мнению суда первой инстанции, обвинительный акт составлен с нарушением закона, поскольку из содержания (фабулы) сформулированного обвинения в обвинительном заключении не усматривается наличия необходимых признаков, предусмотренных ст. 160 УК РФ, которые должны стать предметом судебного исследования и доказывания. С данным выводом не согласился суд апелляционной инстанции, указав, что районный суд, сославшись на материалы дела, доказательств по нему не исследовал и сделал необоснованный вывод о наличии в действиях Ч. иного состава преступления, нежели чем предусмотрено ст. 160 УК РФ, изложенные в постановлении суда в обоснование принятого им решения обстоятельства нельзя признать как исключающие возможность постановления судом приговора или иного решения, и они не свидетельствуют о составлении обвинительного акта с нарушением требований ст. 225 УПК РФ. Постановление суда первой инстанции было отменено как не соответствующее положениям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, апелляционное представление прокурора Петушинского района С. удовлетворено (дело № 22-889/2016). *Вправе ли судья при назначении судебного заседания исследовать доказательства?*

**Задача 8.** Уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. В обоснование принятого решения судом первой инстанции указано, что обвинительное

закключение составлено с нарушением закона, поскольку по уголовному делу потерпевшим признан Г., но в обвинительном заключении не содержится сведений о причиненном ему ущербе. В апелляционной жалобе представитель потерпевшего ОАО Х. просил об отмене постановления суда, указав, что в материалах уголовного дела в отношении С. отсутствует постановление о признании Г. потерпевшим, уголовное дело возбуждено по факту причинения ущерба ОАО, поэтому сведения о наличии ущерба Г. в деле указаны быть не могут. Из имеющейся в обвинительном заключении справки следует, что потерпевшим по уголовному делу является Г., в ходе судебного разбирательства районным судом установлено, что в обвинительном заключении в нарушение ст. 220 УПК РФ не содержится сведений о причиненном Г. ущербе. Выявленное нарушение исключает возможность постановить приговор или принять иное решение на основе данного обвинительного заключения. *Удовлетворит ли суд апелляционной инстанции жалобу представителя потерпевшего ОАО?*

**Задача 9.** В обвинительном акте, при изложении фактических обстоятельств совершенного преступления, дознаватель указал, что С. Совершил незаконное приобретение и незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства метилendiоксипиоалерона в значительном размере. Вместе с тем, согласно заключению эксперта, положенного в основу обвинения, вещество изъятое у С. Являлось наркотическим средством – смесью, содержащей в своем составе метилendiоксипиовалерон. Правильно ли поступил дознаватель?

**Задача 10.** Орган предварительного расследования при описании преступного деяния время совершения Г. грабежа в обвинительном акте указал 19 часов 12.11.2013, а согласно справке наркологического диспансера, имеющейся в уголовном деле, Г. в это время находился на лечении в этом диспансере, то есть в другом месте, исключаящем его причастность к инкриминируемому преступлению. Допущено ли органом предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона?

**Задача 11.** По одному из дел (**№ 2-26**) в ходатайстве государственных обвинителей о мотивированном отводе указано: «Полагаем, что при формировании коллегии, в связи с сообщёнными сведениями, которые препятствуют участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего дела, поскольку они могут повлиять на объективность и беспристрастность при оценке доказательств и вынесении вердикта, подлежат отводу следующие кандидаты в присяжные заседатели:..», и далее указаны номера и фамилии пяти кандидатов в присяжные, однако конкретные основания отвода по каждому кандидату не приведены. Как следует из протокола судебного заседания, при обсуждении данных отводов, государственными обвинителями также никакие доводы в этой части не приводились. Все они были председательствующим удовлетворены. *Вызывает ли сомнения при таких обстоятельствах мотивированность заявленных отводов?*

**Задача 12.** По делу № 2-26 по обвинению Д\*\* и Я\*\*\* уже в следующий день судебного заседания не явились два присяжных заседателя из основного состава в связи с болезнью. Как следует поступить в данной ситуации?

**Задача 14.** По уголовному делу № 2-39 по обвинению А\*\*\* после обращения председательствующего к присяжным заседателям с напутственным словом, подсудимым были заявлены возражения, в которых тот сослался на допущенные нарушения, выразившееся в том, что председательствующий зачитал характеризующие данные о нём, в частности, что он не работает и дерётся. Председательствующим данные замечания не были приняты, обращаясь

к присяжным заседателям, он напомнил, что произносятся характеризующие данные, которые прозвучали в показаниях тех или иных лиц, просил не принимать эти сведения во внимание при оценке доказательств и разрешении поставленных вопросов, так как они не относятся к фактическим обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела и не подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей. *Соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям?*

**Задача 15.** Постановлением Городищенского районного суда Пензенской области от 17 марта 2015 года, которым возвращено прокурору уголовное дело в отношении Цыгановой Л.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ. В обоснование своего решения суд указал, что постановлением следователя в отношении Цыгановой Л.А. возбуждено еще одно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, которое находится в производстве СО ОМВД России по Городищенскому району и по делу проводится предварительное расследование. Изложенное указывает на наличие оснований для соединения уголовного дела в отношении Цыгановой Л.А. по ч. 1 ст. 187 УК РФ с уголовным делом по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Однако в постановлении суд не указал конкретные препятствия, которые не позволяли рассмотреть данное уголовное дело по существу. *Оцените законность и обоснованность решений суда о возвращении уголовного дела прокурору.*

#### **5.1.2 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции ПК У-1**

**Задача 16.** По одному из эпизодов убийства К. следователь при описании преступного деяния обвиняемого не указал время совершения преступления, ограничившись выражением «на следующий день», (дата, когда приехала на участок К. установлена) К. приехала на принадлежащий ей участок. Прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью по данному уголовному делу, посчитал, что дата совершения преступления не дата не конкретизирована, в связи чем потребовал от следователя предъявить обвинение вновь. *Оцените законность требования прокурора.*

**Задача 17.** Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого гр-на Иванова И.И. При описании преступного деяния он не указал место, время и мотивы совершения убийства. Руководитель следственного органа посчитал, что такое неуказание является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. *Оцените позицию руководителя следственного органа?*

**Задача 18.** В советский районный суд г. Энска поступила жалоба на постановление о привлечении в качестве обвиняемого Н. В своей жалобе обвиняемый Н. указал: 12.07. 2017 года следователь капитан юстиции П. по результатам рассмотрения материалов уголовного дела № XXXXXX вынес Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (далее – Постановление от 12.07.17г), в отношении обвиняемого Н. Девятнадцатого июня 2018 года ранее названным должностным лицом в отношении обвиняемого Н. вынесено новое Постановление о привлечении в качестве обвиняемого. С данным Постановлением категорически не согласен обвиняемый Н., поскольку его вынесение сопряжено с грубейшими нарушениями процессуального законодательства и прав, гарантированных Конституцией и действующим законодательством Российской Федерации. Обвиняемый Н. аргументировал свое несогласие следующими доводами:

1. Согласно статье 175 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого может быть вынесено в исключительном случае – появлении оснований для изменения ранее предъявленного обвинения.
2. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 19.06.2018 г. не соответствует требованиям п. 4 ч. 1 ст. 171 УПК РФ ввиду наличия следующих обстоятельств, свидетельствующих о грубых нарушениях процессуального закона.
3. В нарушение п.5 ч. 1 ст. 171 УПК РФ Постановление от 19.06.18г. не содержит отсылку к нормам УК РФ, предусматривающим ответственность за возможные действия.

*Имеются ли в изложенной фабуле существенные нарушения уголовно-процессуального закона?*

**Задача 19.** Прокурору поступило уголовное дело с двумя постановлениями следователя о привлечения в качестве обвиняемого В., одно 15.03.2019, другое от 23.07.2019 года. В обоих постановлениях неверно указано место, время рождения обвиняемого. Как должен поступить прокурор в данной ситуации?

**Задача 20.** 18 мая 2019 года следователь Симкина, рассмотрев материалы дела, вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Сидорова и Моргунова по ч. 3 ст. 159 УК РФ. В описательной части постановления указывалось, что они по договоренности между собой совершили мошеннические действия в отношении Александровой. Затем следователь вызвал всех обвиняемых, зачитал им это постановление и предложил расписаться в том, что оно им объявлено. *Оцените действия следователя Симкина.*

**Задача 21.** На первом допросе в качестве обвиняемого Хмырько отказался давать показания. Через две недели следователь вновь вызвал Хмырько на допрос в качестве обвиняемого, разъяснил ему права, назначил защитника Иванова, который предложил рассказать Хмырько все как было на самом деле. Воспользовавшись советом защитника Иванова, Хмырько дал показания, изобличающие как его, так и других участников совершения преступления. Имеют ли в описанной ситуации нарушения закона?

**Задача 22.** 25 сентября 2017 г. следователь Нехороший после предъявления Зануде обвинения в совершении разбойного нападения с проникновением в квартиру Злодейкина спросил, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении. Записав ответ Зануды, он предложил ему собственноручно написать показания по существу обвинения. После написания Занудой собственноручных показаний следователь Нехороший задал обвиняемому следующий вопрос: «Следствие располагает данными, что Вы совместно с Ивановым неоднократно сбывали подросткам наркотические вещества. Что можете сообщить по этому поводу?» Обвиняемый Зануда дал развернутый ответ на этот вопрос. *Допущены ли нарушения процессуального порядка допроса обвиняемого?*

**Задача 23.** Жена обвиняемого, получив повестку о явке мужа к следователю в назначенный день, предоставила документ о том, что тот в настоящее время находится на санаторно-курортном лечении и будет отсутствовать еще 14 дней. Следователь, приобщив эту справку к делу, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Имелись ли основания для приостановления расследования в данном случае?

**Задача 24.** В связи с наличием сомнений в психической полноценности обвиняемого по ч. 2 ст. 160 УК РФ Курова 26 апреля следователь вынес постановления о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы и о приостановлении предварительного следствия, мотивировав свое решение тем, что «из-за странностей в поведении Курова проведение очных

ставок и других следственных действий, требующих участия обвиняемого, невозможно». Куров, у которого была взята подписка о невыезде, 10 мая был помещен для стационарного обследования в судебное отделение психиатрической клиники, где находился до 11 июня. Он был признан вменяемым. Некоторые отклонения в поведении Курова, заставившие следователя усомниться в психической полноценности обвиняемого, оценены как не выходящие за пределы нормы. Следователь, получив 18 июня соответствующее заключение экспертизы, в тот же день вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и, закончив расследование, направил его прокурору с обвинительным заключением в порядке ст. 221 УПК. Изучив материалы дела, прокурор направил требование об устранении нарушений закона на имя руководителя следственного органа «в связи с необоснованным приостановлением предварительного следствия по делу Курова». Следователь, обосновывая правомерность своих действий, отметил в объяснении, что расследование по делу, несмотря на перерыв в следствии, он закончил в течение двух месяцев. *Вправе ли следователь приостановить расследование в указанной ситуации?*

**Задача 25.** Копытов обвинялся в причинении соседу по даче Осину тяжкого вреда здоровью. Травма у потерпевшего была серьезная, и он около двух месяцев находился на излечении. Поскольку все возможные следственные действия с участием обвиняемого были выполнены, а потерпевший еще находился в больнице, следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу до выздоровления потерпевшего. *Оцените решение следователя?*

**Задача 26.** Органами предварительного расследования О. предъявлено обвинение по п.п. «Б,В» ч. 5 ст. [290](#), ч. 6 ст. [290](#), ч. 6 ст. [290 УК РФ](#).

Он обвиняется в том, что в 2009 году являясь должностным лицом получил с вымогательством через посредника Б. взятку в крупном размере в виде имущественных прав на земельные участки общей стоимостью рублей за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, то есть за вынесение постановлений о разрешении разработки проектной документации инженерных сетей проектируемого дачного поселка. Он же обвиняется в том, что в 2012 году являясь должностным лицом и занимая ту же должность главы органа местного самоуправления, получил с вымогательством через посредника Б. взятку в особо крупном размере в виде денег за согласование места размещения газопровода для газификации дачного поселка и выдачу ордера на право производства земляных работ на территории при строительстве газопровода, что входило в его служебные полномочия. Он же, О. обвиняется в том, что в 2012 году являясь должностным лицом и занимая ту же должность главы органа местного самоуправления, получил с вымогательством через посредника Б. взятку в виде денег, имущества в виде кустореза и оказания незаконных услуг имущественного характера в виде строительства за счет средств и забора на земельном участке проектируемого кладбища, за согласование места размещения линии канализования проектируемого дачного поселка и линий электроснабжения и канализования проектируемого дачного поселка, утверждение им градостроительных планов земельных участков под размещение указанных линий, выдачу разрешений на их строительство и ввод в эксплуатацию, что входило в его служебные полномочия.

Адвокаты Лукавченко М.В. и Грибещенко А.М. подали прокурору жалобу о нарушении права обвиняемого О. на защиту. При этом они ссылались на то, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность разрешения

уголовного дела по существу. Авторы ходатайства указали на следующие нарушения при составлении обвинительного заключения: в обвинении не указаны время, место совершения преступления, изложение доказательств не соответствует требованиям УПК РФ, не приведены и не раскрыты показания ряда свидетелей со ссылкой на то, что эти показания аналогичны иным, не приведены полностью показания обвиняемого О. о содержании известной ему беседы между его адвокатами и обвиняемым Б, в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, отсутствуют свидетели П и К, в нарушение требований ст. [220 УПК РФ](#) указаны преступления не только О, но и другого фигуранта Б, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в приложении к обвинительному заключению указана информация, несоответствующая фактическим обстоятельствам дела, касающаяся в частности, предъявленного О. обвинения. *Оцените доводы адвокатов-защитников по уголовному делу.*

**Задача 27.** Следователь И.Н. Бельский осуществлял расследование по уголовному делу по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Предварительное следствие по данному уголовному делу длилось более 6 месяцев. Потерпевшим по данному уголовному делу был признан гражданин Ушлый. Последний сообщил, что с делом знакомиться желает, но находится в командировке и сможет явиться только 28 июня 2019 года. Установленный ч. 3 ст. 215 УПК РФ пятисуточный срок истекает 27 июня. *Имеется ли у следователя формальное право приступить к ознакомлению с делом обвиняемого И.Н. Бельского?*

**Задача 28.** По уголовному делу объемом в 45 томов судом принято решение об установлении срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в 15 суток до 10 мая. До указанной даты обвиняемый и его защитник знакомились с материалами уголовного дела в отведенное для этого время. Фактов, свидетельствующих о продолжении затягивания ими срока ознакомления с материалами расследования, не имеется. Однако к 10 мая они не успели ознакомиться с двумя томами уголовного дела, на что потребуется дополнительно 1 день. *Имеется ли у следователя А.Б. Герасимова право вынести постановление об окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела?*

**Задача 29.** Органам предварительного следствия Крымшамхалова Л.А. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. [159](#), ч.3 ст. [159 УК РФ](#) – в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотреблением доверием, совершенное в крупном размере. В ходе судебного заседания по данному уголовному делу адвокатом Байрамуковым М.И., заявлено ходатайство о возврате настоящего уголовного дела прокурору в соответствии с положением ч.1 ст. [237 УПК РФ](#), в виду того, что обвинительное заключение составлено с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. В частности защитником в обоснование своего ходатайства указано, что стороной обвинения неверно соединены эпизоды преступных действий Крымшамхаловой Л.А., также обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. [220 УПК РФ](#), а именно не указано место составления обвинительного заключения, просил также обратить внимания суда на то, что по двум составам у потерпевших имеются обязательства об оплате и это являться гражданскими правоотношениями.

Подсудимая Крымшамхалова Л.А. поддержал ходатайство своего защитника о возврате уголовного дела прокурору. Государственный обвинитель Хачуков Р.М. возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Представитель потерпевших Байрамуков И.Х.

просили так же вернуть уголовное дело прокурору, по сколько считал, что обвинительное заключение составлено с нарушение уголовно-процессуального закона РФ, а именно указав на тот факт, что квалификация преступление дана не верно. Потерпевшая поддержала своего представителя. Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, к какому выводу должен прийти следователь?

**Задача 30.** При составлении обвинительного заключения по делу братьев Р-нко А. и Д., один из которых являлся несовершеннолетним, в списке лиц, подлежащих вызову в суд, не был указан законный представитель подростка. Также не оказалось требования о судимости старшего брата. Копии приговоров не были заверены; судебно-психиатрическая экспертиза, в назначении которой имелаась необходимость, проведена не была. Не устранив изложенные недостатки, следователь направил прокурору уголовное дело с обвинительным заключением. *Какое решение должен принять прокурор по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением?*

### **5.1.3 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции ПК У-2**

**Задача 31.** Осужденный Л. обратился с жалобой, в которой он изложил: о рассмотрении дела на 02.09.2014г. он был извещен в тот же день утром, когда был выведен конвоирами СИЗО из камеры без объяснения причин и отведен в помещение, где ему объявили, что он будет участвовать в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи. В ходе судебного разбирательства осужденный Л. ходатайствовал об отложении судебного заседания ввиду того, что он не был своевременно извещен о слушании уголовного дела и не был готов к судебному заседанию, однако судебной коллегией оно было оставлено без удовлетворения. *Имеются ли нарушения требований уголовно-процессуального закона?*

**Задача 32.** По приговору Курского областного суда от 7 ноября 2012 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей С. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), за непричастностью к совершению преступления в соответствии с пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и за ним признано право на реабилитацию. Судебная коллегия приговор в отношении С. отменила по следующим основаниям. Как видно из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей на вопрос: «Есть ли среди Вас лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств?» – никто из кандидатов в присяжные заседатели не поднял руки и не дал положительного ответа. Между тем, как следует из справки психоневрологического диспансера от 19 сентября 2013 г., П., участвовавший в рассмотрении этого уголовного дела в качестве присяжного заседателя, состоял на диспансерном учете с 1998 года в связи с наличием у него психического расстройства – шизофрении, параноидной формы. Данное заболевание относится к числу хронических затяжных расстройств. По мнению государственного обвинителя, сокрытие приведенного факта не позволило ему заявить мотивированный отвод присяжному заседателю, что способствовало вынесению незаконного оправдательного приговора. Какое решение должна принять вышестоящая судебная инстанция?

**Задача 33.** В кассационной жалобе Б. просила об отмене приговора в связи с тем, что в ходе предварительного слушания по делу ей было отказано в удовлетворении ее ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, которое она заявила при

выполнении требований ст. 217 УПК РФ. Судебная коллегия установила, что после окончания предварительного следствия обвиняемой Б. следователем были разъяснены ее права и особенности судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и она заявила ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания дела Б. подтвердила свое ходатайство о рассмотрении дела таким составом суда. Однако он стал выяснять, добровольно ли было заявлено ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, были ли ей разъяснены особенности судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, и после получения положительных ответов стал «дополнительно» разъяснять Б. особенности и юридические последствия рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. После объявленного перерыва Б. заявила о своем согласии на рассмотрение дела судьей единолично. *Законно ли решение судьи в ходе предварительного слушания?*

**Задача 34.** Постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы от 14 июля 2015 года возвращено прокурору уголовное дело в отношении Галаховой Т.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Суд указал, что содержащееся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении предъявленное Галаховой Т.В. обвинение противоречиво в части периода совершения преступления, не содержит обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, т.е. предложенной органом предварительного расследования квалификации преступления, поскольку в обвинении не конкретизирована занимаемая Галаховой Т.В. должность, ее обязанности, а соответственно, законность привлечения ее как должностного лица к административной ответственности, законные правовые основания, на которых ей было вверено имущество ЖСК, и соответственно, в чем заключалось используемое ею служебное положение. *Оцените законность постановления Октябрьского районного суда г. Пензы от 14 июля 2015 года?*

**Задача 35.** Постановлением Пензенского районного суда Пензенской области от 13 августа 2015 года уголовное дело в отношении Хорольской А.А. и Симагиной М.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору. Суд в постановлении указал, что прокурором при направлении уголовного дела в суд не в полной мере выполнены требования УПК РФ, поскольку имеющееся в уголовном деле обвинительное заключение им не утверждено, что исключает возможность рассмотрения уголовного дела на основании подобного обвинительного заключения. *Оцените законность решения суда о возвращении уголовного дела прокурору.*

**Задача 36.** Осужденному В. по приговору Самарского районного суда г. Самары от 27 января 2016 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 10 месяцам, по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам 10 месяцам, по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, назначено наказание в виде 4 лет 8 месяцев лишения свободы, по совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 4 лет 10 месяцев лишения свободы. 18 января 2016 г В. подал апелляционную жалобу, указав, что не согласен с принятым решением ввиду неправильного применения норм УК РФ. Утверждает, что его действия при совершении преступления квалифицированы не верно, просит в апелляционной жалобе переквалифицировать действия с ч. 1 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 119 УК РФ и снизить наказание. Осужденному В. было отказано в удовлетворении требований, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.



**Задача 37.** Уголовное дело № 1-67/19г. в отношении И\*\*\*. И\*\*\*, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Уголовное дело было назначено к рассмотрению в особом порядке. В судебном заседании мировым судьей судебного участка № 1 по г. К. Энской области Башмаков А.В., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка по Никольскому району Энской области Каменский П.И. было установлено, что подсудимый И\*\*\* согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № 188 от 14.04.2019 года обнаруживает признаки легкой умственной отсталости (степени легкой дебилности), осложненной алкогольной зависимостью средней стадии. Государственный обвинитель полагал необходимым прекратить рассмотрение дела в особом порядке, и назначить судебное заседание в общем порядке. Выслушав мнение участников процесса, мировой судья пришел к выводу возможности продолжения рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения. *Оцените законность деятельности мирового судьи?*

**Задача 38.** Уголовное дело № 1-366/19. в отношении С\*\*\*, осужденного 19 мая 2019 года по ч.1 ст. 116 УК РФ мировым судьей судебного участка № 1 по г. Никольска Энской области Ивановым И.И., исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка по Никольском району Энской области. В протоколе судебного заседания отражено, что подсудимый С\*\*\* понимает и осознает конкретные особенности рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства и его последствия. Последствия С\*\*\* ясны и понятны. С\*\*\* подтвердил, что ему так же понятно, что приговор, вынесенный в результате особого порядка судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном или кассационном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как они не были предметом исследования в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Потерпевший К. возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Несмотря на возражения потерпевшего от преступления, суд рассмотрел уголовное дело по обвинению С\*\* в особом порядке судебного разбирательства. **Возможно ли рассмотрение уголовного дела в особом порядке при возражении потерпевшего от преступления?**

**Задача 39.** 01 апреля 2011 года в суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило ходатайство и. о. председателя Красноселькупского районного суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении К. по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Изучив материалы уголовного дела, председатель суда округа пришёл к следующим выводам. К. обвиняется в том, что он 06 октября 2010 года около 23 ч. 30 мин. против воли проживающей в жилом помещении Кр. незаконно проник её квартиру. Его действия органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица. Согласно ч. 3 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьями районных судов единолично. На тот момент в состав Красноселькупского районного суда входили судьи Себехова И. В. и Клименко А. А. Из материалов уголовного дела следует, что по приговору мирового судьи судебного участка Красноселькупского района от 01 декабря 2010 года К. осуждён по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % в доход государства. Апелляционным постановлением Красноселькупского районного суда от 23 декабря 2010 года (судья – Клименко А. А.) приговор мирового судьи оставлен без изменения. Кассационным определением от 05 марта 2011 года указанное постановление отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение. Судья Красноселькупского

районного суда Себехова И. В. ранее не принимала участие в рассмотрении уголовного дела в отношении К. по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Судья Себехова И. В. ранее давала оценку тем же самым доказательствам в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении К. по ч. 1 ст. 116 УК РФ. В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении К. по ч. 1 ст. 116 УК РФ судья Себехова И. В. не высказывала суждений о доказанности вины подсудимого по факту применения физического насилия к Кр., о юридической квалификации действий подсудимого, а также о справедливости назначенного тому наказания. Постановлением председателя суда округа от 05 апреля 2011 года в удовлетворении ходатайства и. о. Красноселькупского районного суда отказано. *Дайте правовую оценку решению председателя суда округа.*

**Задача 40.** По делу № 2-26 по обвинению Д\*\* и др. председательствующим были сняты вопросы: «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, управляющие транспортным средством?», «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, имеющие сыновей в возрасте от 20 до 30 лет?». По этому же делу председательствующим была предоставлена возможность ответить на вопросы, с помощью которых, учитывая обвинение в убийстве и разбойном нападении, вряд ли можно выявить обстоятельства, препятствующие участию в коллегии присяжных заседателей, влияющие на объективность и беспристрастность кандидата. Например: «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, занимающиеся преподавательской деятельностью?», «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, проживающие в Автозаводском районе?», «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, занимающиеся или занимавшиеся общественной работой, являющиеся или являвшиеся представителями профкома?», «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, ранее участвовавшие в качестве народного заседателя?», «Есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, ранее участвовавшие в качестве присяжного заседателя?», «Когда принимали участие?», «По итогам рассмотрения данного дела, какой вердикт вынесла коллегия присяжных заседателей?»

**Задача 41.** Материал по апелляционной жалобе осужденного В. на постановление мирового судьи судебного участка Дивеевского района Нижегородской области от 01 июля 2014 года поступил в Дивеевский районный суд Нижегородской области 27 августа 2014 года. Постановлением судьи Дивеевского районного суда Нижегородской области от 27 августа 2014 года апелляционное рассмотрение указанного материала назначено на 26 сентября 2014 года, т.е. на 30 суток. Имеются ли нарушение сроков рассмотрения апелляционной жалобы?

**Задача 42.** Чкаловским районным судом Нижегородской области по апелляционной жалобе осужденного П. проверялась законность и обоснованность постановления и.о. мирового судьи судебного участка №2 Чкаловского района Нижегородской области - мирового судьи судебного участка №1 Чкаловского района Нижегородской области от 15.08.2014 года о замене осужденному по ст.319 УК РФ П. неотбытого наказания в виде 6 месяцев исправительных работ на 2 месяца лишения свободы. Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.09.2014 года указанное решение мирового судьи было оставлено без изменения. Вместе с тем, из резолютивной части апелляционной жалобы осужденного следует, что он просил изменить с назначением условного наказания не судебное постановление о замене неотбытого наказания в виде исправительных работ на лишение свободы от 15.08.2014 года, а сам вступивший в законную силу приговор от 21.05.2014 года, которым эти исправительные работы и были ему назначены. Значительное место в мотивировочной части апелляционной жалобы занимают доводы именно о несогласии с приговором, а не с постановлением о замене наказания

более строгим. Что касается судебного решения о замене наказания, в апелляционной жалобе лишь указано, что П. с ним не согласен и что был вынужден уволиться с того места работы, где должен был отбывать наказание. Апелляционная жалоба судьей суда апелляционной инстанции рассмотрена по существу. Оцените законность рассмотрения судом апелляционной жалобы по существу.

**Задача 43.** Назначая к рассмотрению в апелляционном порядке на 26 сентября 2014 года материал по жалобе на постановление мирового судьи судебного участка Дивеевского района Нижегородской области от 01 июля 2014 года о направлении заявления В. о возбуждении дела частного обвинения в орган дознания, судья Дивеевского районного суда Нижегородской области в постановлении от 27 августа 2014 года разъяснил автору жалобы возможность подать дополнительные доводы в срок до 25 сентября 2014 года, то есть за одни сутки до дня судебного заседания. Оцените законность деятельности судьи Дивеевского района Нижегородской области?

**Задача 44.** Постановлением судьи Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 08 июля 2014 года назначено заседание суда апелляционной инстанции по рассмотрению уголовного дела в отношении Г. по его апелляционной жалобе на приговор мирового судьи судебного участка №8 Автозаводского района г. Н. Новгорода от 28 мая 2014 года. Как следует из резолютивной части указанного постановления, судья апелляционной инстанции постановил вызвать лиц по спискам, представленным сторонами. Однако в тексте апелляционной жалобы осужденный Г. не ходатайствовал перед судом о вызове и допросе свидетелей. Имелись ли у суда законные основания для вызова свидетелей?

**Задача 45.** По уголовному делу в отношении Б., осужденного приговором мирового судьи судебного участка Шарангского судебного района Нижегородской области от 20 октября 2014 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ, 70 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы в ИК строго режима, в начале судебного заседания суда апелляционной инстанции судья Шарангского районного суда Нижегородской области не стал устанавливать личность подсудимого, поскольку в протоколе судебного заседания имеется отметка об установлении лишь его имени и отчества, фамилии лица. Должен ли председательствующий в судебном заседании суда апелляционной инстанции устанавливать личность подсудимого, выяснять его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, владение языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование. *Семейное положение и другие данные, касающиеся его личности?*

#### **Критерии оценивания (оценочное средство - Задачи)**

<b>Оценка</b>	<b>Критерии оценивания</b>
превосходно	-
отлично	Решение задачи правильное, соответствует закону и практике его применения. Ответ изложен четко и логично; является достоверным и содержит элементы сравнительного анализа
очень хорошо	-
хорошо	Решение задачи правильное, соответствуя закону и практике его применения. Однако, имеются неточности в толковании закона, не

Оценка	Критерии оценивания
	влияющие на правильность разрешения конкретной практической ситуации
удовлетворительно	Ответ по задаче содержит принципиальные ошибки в толковании норм права, которые могут привести к неверному решению на практике
неудовлетворительно	Решение задачи не правильное, что показывает отсутствие знаний закона и невозможность его применения.
плохо	-

#### 5.1.4 Типовые задания (оценочное средство - Опрос) для оценки сформированности компетенции ПК-5

##### Тема 1. Проблемные вопросы, возникающие при толковании и применении общих положений УПК РФ

1. Истоки отечественного права (уголовно-процессуального права) как компонент проблемы.
2. Ценностно-смысловые основы отечественного уголовного судопроизводства и либеральное мировоззрение.
3. Ценностные и мировоззренческие основания уголовно-процессуальной деятельности.
4. Проблемы уголовного процесса: вопросы нелинейного управления социальными процессами.
5. Методология российского уголовного процесса.
6. Стратегия контролируемого хаоса (либерализма) как основа российского уголовно-процессуального права.
7. Концепция прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
8. Концепция должной правовой процедуры в российском уголовном процессе.
9. Основы разрешения проблемы пробелов в уголовно-процессуальном праве.
10. Принципы уголовного процесса:

- понятие принципа уголовного процесса;
- доктринальная и законодательная системы принципов отечественного уголовного процесса;
- место совести в уголовно-процессуальном (-ой) доказывании (деятельности);
- реализация системы принципов уголовного судопроизводства.

Проблема обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

Уголовно-процессуальное принуждение в уголовном процессе

#### 5.1.5 Типовые задания (оценочное средство - Опрос) для оценки сформированности компетенции ПК У-1

## **Тема 2. Правовые и организационные вопросы, возникающие в ходе досудебного производства**

1. Правовые и организационные вопросы возбуждения уголовных дел.
2. Общие условия предварительного расследования.
3. Прокурорский надзор, судебный и ведомственный контроль.
4. Понятие и система следственных действий. Проблемные вопросы реализации следственных действий.
5. Привлечение лица в качестве обвиняемого.
6. Приостановление производства по уголовному делу.
7. Окончание предварительного расследования составлением обвинительного заключения (обвинительного акта (обвинительного постановления)).
8. Понятие и система правовых основ взаимодействия прокуроров с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

### **5.1.6 Типовые задания (оценочное средство - Опрос) для оценки сформированности компетенции ПК У-2**

## **Тема 3. Правовые и организационные вопросы, возникающие в ходе судебного производства**

1. Назначение и подготовка уголовного дела к судебному заседанию.
2. Общие условия судебного разбирательства.
3. Судебное разбирательство.
4. Особый порядок производства в суде первой инстанции.
5. Особенности производства у мирового судьи
6. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.
7. Производство в суде второй инстанции.
8. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.

### **Критерии оценивания (оценочное средство - Опрос)**

<b>Оценка</b>	<b>Критерии оценивания</b>
превосходно	-
отлично	Высокий уровень подготовки, которой существенно выше среднего, возможно, с очень незначительными погрешностями
очень хорошо	-
хорошо	В целом хорошая подготовка с рядом заметных ошибок
удовлетворительно	Подготовка, удовлетворяющая минимальным требованиям
неудовлетворительно	Необходима дополнительная подготовка для успешного прохождения испытания
плохо	-

### 5.1.7 Типовые задания (оценочное средство - Тест) для оценки сформированности компетенции ПК-5

Уголовное право по отношению к уголовному процессу является	Формой
	Содержанием
	Источником
	Основанием
Уголовный процесс по отношению к уголовному праву является	Формой
	Содержанием
	Источником
	Основанием
В соответствии с положениями УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением:	Защиту интересов государства
	Защиту прав участников уголовного процесса
	Защиту интересов суда
	<i>Защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений</i>
Какое утверждение является правильным?	Применение конституционных норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, не допускается до включения этих норм в УПК
	Постановления (определения) Верховного Суда РФ по конкретным делам являются источниками уголовно-процессуального права
	Стадия возбуждения уголовного дела является первой и обязательной стадией уголовного процесса
	Исполнение приговора не является стадией уголовного процесса
Уголовный процесс состоит из ... стадий	3
	6
	9
	12
Укажите в приведенном перечне стадии уголовного процесса	Дознание
	Вынесение приговора

	Предварительное расследование
	Проверка сообщения ло преступлении
Укажите источники уголовно-процессуального права	Закон «О судебной системе РФ»
	УПК РФ
	Постановления Пленума Верховного Суда РФ
	Судебные прецеденты
Какие из приведенных суждений являются правильными?	Уголовно-процессуальные отношения возникают с момента регистрации заявления о преступлении.
	Уголовный процесс-это система гласных и негласных действий органов дознания и следствия по раскрытию преступлений.
	Уголовный процесс- это деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.
	Раскрытие преступлений - задача как оперативно-розыскной, так и уголовно-процессуальной деятельности
Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частного-публичного обвинения осуществляет	следователь
	следователь и дознаватель
	следователь, дознаватель и прокурор
	следователь, дознаватель, прокурор и суд

#### 5.1.8 Типовые задания (оценочное средство - Тест) для оценки сформированности компетенции ПК У-1

Укажите в приведенном перечне правильное и полное определение «потерпевший»	Потерпевший - это лицо пострадавшее от преступления.
	Потерпевший - это физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен вред
	Потерпевший - это лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред
	Потерпевший - это физическое лицо, которому преступлением причинен вред и которое подало исковое заявление
Обвиняемый это -	Лицо, совершившее преступление
	Лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого

	Лицо, по делу которого составлено обвинительное заключение
	Лицо, которому согласно УПК предъявлено обвинение
Свидетелем в уголовном судопроизводстве является	Лицо, которому что-либо известно по делу.
	Лицо, которое может охарактеризовать личность обвиняемого или подозреваемого
	Любое лицо, которому что-либо известно о преступлении, вызванное на допрос
	защитник обвиняемого, сообщивший новые сведения о преступлении
Гражданский ответчик это -	Лицо, обвиняемое в совершении преступления и причинившее вред другим лицам
	Юридические лица, по вине которых наступил имущественный вред
	Физическое или юридическое лицо, несущее материальную ответственность за действия обвиняемого, признанное таковым постановлением органа предварительного расследования или определением суда
	Лицо, опровергающее в судебном заседании гражданский иск
Укажите какие суждения о предмете доказывания Вы считаете правильными	Это предметы материального мира, которые необходимо отыскать в ходе расследования
	Это состав преступления
	Это обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по делу
	Это выводы органов расследования и суда о виновности лица, совершившего преступление
Укажите на ком из указанных субъектов лежит обязанность доказывания по уголовному делу	Защитник
	Прокурор
	Обвиняемый
	Потерпевший
Способом собирания доказательств в уголовном процессе является	Опрос очевидцев
	Производство оперативно-розыскных мероприятий по разрешению суда.
	Обнаружение и фиксация следов преступления
	Производство следственных и иных процессуальных



	действий
Какие источники (виды) доказательств указаны в УПК РФ	Акты ревизий и документальных проверок
	Результаты оперативно-розыскной деятельности
	Показания подозреваемого, обвиняемого
	Электронные документы
Какие из приведенных мер уголовно-процессуального принуждения являются мерами пресечения.	Залог
	Задержание подозреваемого
	Личное поручительство
	Домашний арест
В отношении каких участников уголовного процесса может быть применено заключение под стражу	Обвиняемый, подозреваемый
	Свидетель, потерпевший, если они препятствуют расследованию
	Переводчик в случае неявки в судебное заседание
	Эксперт, специалист при отказе осуществить исследование

#### 5.1.9 Типовые задания (оценочное средство - Тест) для оценки сформированности компетенции ПК У-2

Не является основанием для применения меры пресечения	Тяжесть совершенного преступления
	Возможность скрыться от следствия
	Возможность совершить новое преступление
	Возможность воспрепятствовать расследованию.
Для применения каких мер пресечения требуется судебное решение	Подписка о невыезде
	Залог
	Поручительство
	Наблюдение командования воинской части
Укажите положения, правильно отражающие порядок применения подписки о невыезде	Подписка о невыезде применяется только в отношении подозреваемого или обвиняемого.
	Субъектом применения подписки о невыезде являются орган дознания (дознаватель), следователь, прокурор, суд

	В случае избрания подписки о невыезде по указанию прокурора ее отмена возможна только с его санкции
	Подписка о невыезде не применяется к обвиняемым, совершившим преступления, за которые предусмотрено наказание свыше 1 года лишения свободы.
С какого момента уголовное дело считается возбужденным	С момента вынесения постановления об этом
	С момента принятия решения
	С момента регистрации уголовного дела
	С момента направления копии постановления прокурору
Основанием для возбуждения уголовного дела является	Состав преступления
	Заявление потерпевшего
	Достаточные данные, указывающие на признаки преступления
	Событие преступления
Срок проверки сообщения о преступлении по мотивированному ходатайству следователя вправе продлить до 30 суток	Руководитель следственного органа
	Вышестоящий руководитель следственного органа
	Прокурор
	Суд
<i>Личный обыск ... возможен при необходимости в таковом</i>	<i>потерпевшего</i>
	<i>свидетеля</i>
	<i>подозреваемого</i>
	<i>понятого</i>
Решение о производстве предварительного следствия следственной группой принимает	следователь
	руководитель следственного органа
	руководитель следственного подразделения
	прокурор
Право на реабилитацию не включает	возмещение имущественного вреда
	материальную компенсацию

	восстановление в трудовых правах
	устранение последствий морального вреда
Следственные подразделения имеются в:	Органах внутренних дел и следственном комитете
	Органах внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Следственном комитете
	Органах госнаркоконтроля, Органах внутренних дел, ФСБ
	Следственном комитете
Следователями Следственного комитета Российской Федерации осуществляется	предварительное следствие
	дознание
	)предварительное следствие и дознание
	предварительное следствие и ОРД
По общему правилу предварительное следствие производится по месту	нахождения обвиняемого
	совершения преступления
	расположения доказательств
	жительства потерпевшего
Выделение уголовного дела, находящегося в производстве следователя производится на основании постановления	следователя
	руководителя следственного органа
	прокурора
	суда
Выделение уголовного дела, находящегося в производстве дознавателя производится на основании постановления	дознавателя
	прокурора
	руководителя органа дознания
	суда
Подследственность, определяемая характером совершенного преступления называется	персональной
	территориальной
	предметной
	альтернативной

Основанием прекращения уголовного дела не является	Отсутствие состава преступления
	Непричастность лица
	Неустановление лица, подлежащего привлечению к ответственности
	Примирение сторон

### Критерии оценивания (оценочное средство - Тест)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	-
отлично	(90-100)% правильных ответов
очень хорошо	-
хорошо	(70-89)% правильных ответов
удовлетворительно	(50-69)% правильных ответов
неудовлетворительно	До 49% правильных ответов
плохо	-

## 5.2. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине при промежуточной аттестации

### Шкала оценивания сформированности компетенций

Уровень сформированности компетенций (индикатора достижения компетенций)	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	не зачтено			зачтено			
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Ошибок нет.	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки.

<u>Умения</u>	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с отдельным и несущественными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие базовых навыков. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки	Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с некоторым и недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторым и недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрированы навыки при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрирован творческий подход к решению нестандартных задач

### Шкала оценивания при промежуточной аттестации

Оценка		Уровень подготовки
зачтено	<b>превосходно</b>	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно», продемонстрированы знания, умения, владения по соответствующим компетенциям на уровне выше предусмотренного программой
	<b>отлично</b>	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично».
	<b>очень хорошо</b>	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо»
	<b>хорошо</b>	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо».
	<b>удовлетворительно</b>	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»
не зачтено	<b>неудовлетворительно</b>	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».
	<b>плохо</b>	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

### 5.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения на промежуточной аттестации

#### 5.3.1 Типовые задания, выносимые на промежуточную аттестацию:

##### Оценочное средство - Контрольные вопросы

##### Экзамен

##### Критерии оценивания (Контрольные вопросы - Экзамен)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Высокий уровень подготовки, безупречное владение теоретическим материалом, студент демонстрирует творческий подход к решению нестандартных ситуаций. Студент дал полный и развернутый ответ на все теоретические вопросы билета, подтверждая теоретический материал практическими примерами из практики. Студент активно работал на практических занятиях.
отлично	Высокий уровень подготовки с незначительными ошибками. Студент дал полный и развернутый ответ на все теоретические вопросы билета, подтверждает теоретический материал практическими примерами из практики. Студент активно работал на практических занятиях
очень хорошо	Хорошая подготовка. Студент дает ответ на все теоретические вопросы билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Студент активно работал на практических занятиях.
хорошо	В целом хорошая подготовка с заметными ошибками или недочетами. Студент дает полный ответ на все теоретические вопросы билета, но имеются неточности в определениях понятий, процессов и т.п. Допускаются ошибки при ответах на дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора. Студент работал на практических занятиях
удовлетворительно	Минимально достаточный уровень подготовки. Студент показывает минимальный уровень теоретических знаний, делает существенные ошибки при характеристике отдельных составов преступлений, толковании признаков, но при ответах на наводящие вопросы, может правильно сориентироваться и в общих чертах дать правильный ответ. Студент посещал практические занятия.
неудовлетворительно	Подготовка недостаточная и требует дополнительного изучения материала. Студент дает ошибочные ответы, как на теоретические вопросы билета, так и на наводящие и дополнительные вопросы экзаменатора. Не ориентируется в действующем уголовном законодательстве. Студент пропустил большую часть практических занятий.
плохо	Подготовка абсолютно недостаточная. Студент не отвечает на поставленные вопросы в билете. Студент отсутствовал на большинстве лекций и практических занятий.

##### Типовые задания (Контрольные вопросы - Экзамен) для оценки сформированности компетенции ПК-5 (Способен вести дела в рамках различных видов юридического процесса)

1. Теоретические аспекты понимания сущности уголовного преследования. Виды уголовного
---

преследования.
2. Проблемные вопросы реализации процессуального статуса свидетеля и потерпевшего. Свидетельский иммунитет.
3. Проблемные вопросы реализации процессуального статуса подозреваемого, обвиняемого.
4. Обеспечение реализации права участников уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь.
5. Процессуальная самостоятельность следователя в условиях состязательного уголовного судопроизводства. Ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль за его деятельностью.
6. Пределы принуждения в деятельности следователя. Факторы, влияющие на характер и пределы принуждения.
7. Правовые и организационные вопросы избрания следователем меры пресечения. Оценка доказательств о причастности лица к совершению преступления.
8. Правовые и организационные вопросы заключения лица под стражу.
9. Пределы принуждения при производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность личности и жилища.
10. Проблемные вопросы применения следователем иных мер процессуального принуждения.
11. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.
12. Собираение доказательств в стадии возбуждения уголовного дела по различным категориям уголовных дел. Выбор средств проверки сообщения о преступлении.

**Типовые задания (Контрольные вопросы - Экзамен) для оценки сформированности компетенции ПК У-1 (Способен участвовать в обеспечении законности и правопорядка в уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношениях)**

13. Основания возбуждения уголовных дел по отдельным видам преступлений.
14. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении лица.
15. Определение подследственности и споры о подследственности. Определение подследственности при соединении и выделении уголовных дел. Процессуальные и организационные действия следователя по передаче уголовных дел по подследственности.
16. Исчисление, основания и порядок продления сроков предварительного следствия.
17. Процессуальные и организационные вопросы соединения и выделения уголовных дел. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела.
18. Проблемные вопросы взаимодействия следователя и органа дознания. Характер поручений следователя органу дознания. Содержание и объем поручаемой работы. Требования, предъявляемые к форме поручения.
19. Основания производства следственных действий. Оценка следователем доказательств при

определении основания производства следственного действия.

20. Общий порядок производства следственных действий.

21. Допрос как наиболее распространенное следственное действие. Порядок фиксации показаний. Дословная запись показаний.

22. Требования, предъявляемые к протоколу следственного действия.

23. Основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Своевременность привлечения лица в качестве обвиняемого.

24. Предмет и пределы доказывания на момент привлечения лица в качестве обвиняемого, оценка собранных доказательств.

**Типовые задания (Контрольные вопросы - Экзамен) для оценки сформированности компетенции ПК У-2 (Способен определять проблемы функционирования системы уголовной юстиции и находить пути их решения)**

25. Содержание обвинительного тезиса по уголовным делам об отдельных видах преступлений. Формулирование обвинительного тезиса по многоэпизодным и групповым делам.

26. Организация процедуры предъявления обвинения.

27. Требования, предъявляемые к форме постановления о привлечении в качестве обвиняемого, изложению оснований привлечения в качестве обвиняемого.

28. Прекращение следователем уголовного дела и уголовного преследования. Проблемы выбора основания при прекращении уголовных дел.

29. Основания, условия и порядок прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Порядок прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям. Прекращение уголовного преследования.

30. Требования, предъявляемые к постановлению о прекращении уголовного дела.

31. Действия следователя при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

32. Форма ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела. Организация ознакомления с материалами дела нескольких обвиняемых, нескольких потерпевших, других участников.

33. Типичные нарушения прав обвиняемого, защитника, потерпевшего, других участников процесса на ознакомление с материалами дела.

34. Правовые и организационные вопросы назначения и подготовки судебного заседания.

35. Дифференциация форм судебного разбирательства. Обычная и упрощенные формы судебного разбирательства. Разбирательство в суде с участием присяжных заседателей.

36. Проблемы, возникающие при проверке законности, обоснованности, справедливости судебных решений



## 6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

### Основная литература:

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств : учебное пособие / А. А. Барыгина. - 2-е изд. ; пер. и доп. - Москва : Юрайт, 2023. - 204 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-11792-9. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=839593&idb=0>.
2. Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России / Быков В. М. - Москва : Юрайт, 2022. - 172 с. - (Актуальные монографии). - URL: <https://urait.ru/bcode/492918> (дата обращения: 05.01.2022). - ISBN 978-5-534-04829-2 : 599.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=786861&idb=0>.
3. Карнушин В. Е. Защита имущественных прав физических и юридических лиц в уголовном процессе : учебное пособие / В. Е. Карнушин. - Москва : Юрайт, 2023. - 80 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-14251-8. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=840120&idb=0>.

### Дополнительная литература:

1. Смирнов Александр Витальевич. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе : Монография / Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный ф-л; Конституционный суд Российской Федерации. - 1. - Москва : ООО "Юридическое издательство Норма", 2022. - 240 с. - Дополнительное профессиональное образование. - ISBN 978-5-91768-899-2. - ISBN 978-5-16-106323-1. - ISBN 978-5-16-013662-2., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=834359&idb=0>.
2. Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Избранные работы / А. Ф. Кони. - Москва : Юрайт, 2023. - 152 с. - (Антология мысли). - ISBN 978-5-534-07242-6. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=846226&idb=0>.
3. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник / В. А. Лазарева. - 8-е изд. ; пер. и доп. - Москва : Юрайт, 2023. - 302 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-15772-7. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=840337&idb=0>.

### Программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины):

1. Справочная правовая система «Гарант» [www.garant.ru](http://www.garant.ru)
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
3. Фундаментальная библиотека ННГУ <http://www.lib.unn.ru/>
4. Справочно-правовая система «Кодекс»
5. Официальный сайт юридической службы, <http://www.ruspravo-riel.ru>
6. Сайт Администрации Президента РФ: [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
7. Сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ: [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)
8. Сайт Генеральной прокуратуры РФ: [www.genproc.ru](http://www.genproc.ru)

9. Сайт Верховного Суда РФ: [http://www.vsrfr.ru/about/info/systems/oficial\\_sait/](http://www.vsrfr.ru/about/info/systems/oficial_sait/)
10. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/>

## **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)**

Учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных образовательной программой, оснащены мультимедийным оборудованием (проектор, экран), техническими средствами обучения, компьютерами.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ по направлению 40.04.01 - Юриспруденция.

Автор(ы): Ижнина Лидия Павловна, кандидат юридических наук, доцент.

Рецензент(ы): Агутин Александр Васильевич, доктор юридических наук.

Заведующий кафедрой: Леханова Елена Семеновна, доктор юридических наук.

Программа одобрена на заседании методической комиссии от 10.03.2023, протокол № 7.