

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»**

Физический факультет

УТВЕРЖДЕНО

решением Ученого совета ННГУ

протокол № 10 от 02.12.2024 г.

Рабочая программа дисциплины

Теория аргументации

Уровень высшего образования

Магистратура

Направление подготовки / специальность

47.04.01 - Философия

Направленность образовательной программы

Наука, технологии и общество

Форма обучения

очная

г. Нижний Новгород

2025 год начала подготовки

1. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина Б1.В.05 Теория аргументации относится к части, формируемой участниками образовательных отношений образовательной программы.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)

Формируемые компетенции (код, содержание компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), в соответствии с индикатором достижения компетенции		Наименование оценочного средства	
	Индикатор достижения компетенции (код, содержание индикатора)	Результаты обучения по дисциплине	Для текущего контроля успеваемости	Для промежуточной аттестации
УК-1: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	<p>УК-1.1: Демонстрирует знания принципов сбора, отбора и обобщения информации, методы системного и критического анализа; методики разработки стратегии действий для выявления и решения проблемной ситуации</p> <p>УК-1.2: Соотносит разнородные явления и систематизирует их в рамках избранных видов профессиональной деятельности, применяет методы системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций; разрабатывает стратегию действий, принимает конкретные решения для ее реализации</p> <p>УК-1.3: Осуществляет критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывает стратегию действий</p>	<p>УК-1.1: Знать на основании логики и теории аргументации принципы сбора, отбора и обобщения информации, методы системного и критического анализа Уметь использовать знания принципов сбора, отбора и обобщения информации, методы системного и критического анализ Владеть навыками применения знаний и умений в области основ современной современной и классической логик для для решения профессиональных задач</p> <p>УК-1.2: Знать разнородные явления и принципы их систематизации в рамках избранных видов профессиональной деятельности Уметь использовать методы системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций Владеть навыками применения методов системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций; разработки стратегий действий, принятия</p>	Задачи Задания	Экзамен: Задачи

		<p>конкретных решений для ее реализации</p> <p>УК-1.3: Знать принципы критического анализа проблемных ситуаций и выработки стратегии действий.</p> <p>Уметь использовать знания о принципах критического анализа проблемных ситуаций и выработки стратегии действий.</p> <p>Владеть навыками применения знаний и умений в области критического анализа проблемных ситуаций и выработки стратегии действий</p>		
<p>ПК-2: Способен использовать методы социально-гуманитарного исследования, способен анализировать фундаментальные философские проблемы и показывать их значение для науки и социальной практики</p>	<p>ПК-2.1: Демонстрирует понимание современной методологии научной и творческой деятельности</p> <p>ПК-2.2: Оптимально и эффективно применяет методологию научной, эвристической деятельности в направлении постановки новых целей и достижения новых результатов</p> <p>ПК-2.3: Ставит новые, оригинальные цели и может достигать новых результатов в соответствующей, философской предметной сфере деятельности на основе применения методологии научного, эвристического познания</p>	<p>ПК-2.1: Знать основы классической логики и теории аргументации</p> <p>Уметь использовать знания об основах классической логики и теории аргументации и ее современных концепциях в профессиональной деятельности</p> <p>Владеть навыками применения знаний и умений в области основ современной современной и классической логики для решения профессиональных задач</p> <p>ПК-2.2: Знать логические основы структуры и организации экспертной деятельности от ее начала и до завершения</p> <p>Уметь использовать знания о логических основах структуры и организации экспертной деятельности от ее начала и до завершения в соответствии с требованиями</p> <p>Владеть навыками применения знаний и умений знания о логических основах структуры и организации экспертной деятельности от</p>	Задачи	<p>Экзамен: Задачи</p>

		<p>ее начала и до завершения в соответствии с требованиями</p> <p>ПК-2.3: Знать основы логики, основные принципы логического анализа, основные законы логики в качестве базовых условий для осуществления экспертной деятельности. Уметь использовать знания основных законов логики, классической логики, основных принципов логического анализа для проведения экспертной работы. Владеть навыками применения знаний и умений в области основных законов логики, классической логики, основных принципов логического анализа для проведения экспертной работы.</p>		
<p>ПК-7: Способен учитывать когнитивную и социальную специфику аудитории, владеть вниманием слушателей, вести интеллектуальные дискуссии</p>	<p>ПК-7.1: Демонстрирует знания основных принципов и методов работы с различной аудиторией, формы и способы обеспечения внимания слушателей ПК-7.2: Проявляет готовность учитывать специфику аудитории и владеть вниманием слушателей ПК-7.3: Учитывает специфику аудитории и способен овладеть вниманием слушателей в ходе преподавания определенных разделов философского знания (введение в философию; история философии; онтология; гносеология; философия общества; философия человека) на лекциях и семинарах</p>	<p>ПК-7.1: Знать способы оценки специфики аудитории (психологической атмосферы, общего образовательного уровня и т.п.); Уметь применять способы оценки специфики аудитории (психологической атмосферы, общего образовательного уровня и т.п.); Владеть навыками применения способов оценки специфики аудитории (психологической атмосферы, общего образовательного уровня и т.п.);</p> <p>ПК-7.2: Знать способы выбора тех или иных риторических приемов, помогающих удерживать внимание аудитории с учетом ее специфики Уметь выбирать те или иные</p>	Деловая игра	<p>Экзамен: Деловая игра</p>

		<p>риторические приемы, помогающие удерживать внимание аудитории с учетом ее специфики</p> <p>Владеть навыками выбора тех или иных риторических приемов, помогающих удерживать внимание аудитории с учетом ее специфики</p> <p>ПК-7.3:</p> <p>Знать способы выбора тех или иных риторических приемов, помогающих удерживать внимание аудитории с учетом специфики преподавания теории аргументации</p> <p>Уметь выбирать те или иные риторические приемы, помогающие удерживать внимание аудитории с учетом специфики преподавания теории аргументации</p> <p>Владеть навыками выбора тех или иных риторических приемов, помогающих удерживать внимание аудитории с учетом специфики преподавания теории аргументации</p>		
--	--	---	--	--

3. Структура и содержание дисциплины

3.1 Трудоемкость дисциплины

	очная
Общая трудоемкость, з.е.	4
Часов по учебному плану	144
в том числе	
аудиторные занятия (контактная работа):	
- занятия лекционного типа	24
- занятия семинарского типа (практические занятия / лабораторные работы)	32
- КСР	2
самостоятельная работа	50
Промежуточная аттестация	36
	Экзамен

3.2. Содержание дисциплины

(структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий)

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего (часы)	в том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы из них			Самостоятельная работа обучающегося, часы
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа (практические занятия/лабораторные работы), часы	Всего	
	о ф о	о ф о	о ф о	о ф о	о ф о
1. Предмет и задачи теории аргументации. Историческая эволюция идей аргументации	16	2	4	6	10
2. Природа и общая структура аргументативного дискурса. Логические основы аргументации. Аргументация и доказательство.	20	4	6	10	10
3. Диалог как основная форма аргументации. Спор как форма диалога. Виды спора, стратегия и тактика спора	24	6	8	14	10
4. Правила и ошибки в процессе аргументации. Языковой аспект аргументативного дискурса	24	6	8	14	10
5. Точка зрения: выдвижение и анализ. Составление аргументативного текста.	22	6	6	12	10
Аттестация	36				
КСР	2				2
Итого	144	24	32	58	50

Содержание разделов и тем дисциплины

1. Предмет и задачи теории аргументации. Историческая эволюция идей аргументации
Объект и предмет теории аргументации. Определение аргументации. Специфика аргументации как речевой деятельности. Понятие позиции (точки зрения) субъекта аргументации. Аргументация и ее значение для дисциплин гуманитарного цикла (теория коммуникации, логика, психология, риторика). Понятие аргументативной деятельности. Эффективная аргументативная деятельность
2. Природа и общая структура аргументативного дискурса. Логические основы аргументации.
Аргументация и доказательство Аргументативный дискурс и его составляющие. Виды рассуждений (аналитическое, диалектическое, риторическое). Мнение, позиция, точка зрения в аргументации. Позиция и ее обоснование в реальной речевой деятельности. Диалогическая природа аргументации.
3. Диалог как основная форма аргументации. Спор как форма диалога. Виды спора, стратегия и тактика спора. Полемика как ситуация реальной полемики. Основные компоненты и характеристики полемики: участники, тема, регламент. Классификации полемических ситуаций. Познавательная полемика, состязательная полемика и учебная полемика. Виды полемических ситуаций по участникам полемики.
4. Правила и ошибки в процессе аргументации. Языковой аспект аргументативного дискурса
Стратегия и тактика аргументации. Принципы познавательной полемики. Правила, ошибки и уловки в аргументации. Правила тезиса, аргументов и формы аргументации в полемике, дискуссии и публичном выступлении. Психологические и риторические приемы и уловки в споре.
5. Точка зрения: выдвижение и анализ. Составление аргументативного текста. Цель и стратегия

составления аргументативного текста. Задачи текста. План-конспект и развертывание текста. Аргументация как совокупность аргументов. Аргументационное поле. Аргументирование как приведение аргументов. Способы представления аргументов. Стратегии аргументирования. Возможные опасности и «ловушки». «Обратная связь» и ее значение в процессе аргументирования.

4. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Самостоятельная работа обучающихся включает в себя подготовку к контрольным вопросам и заданиям для текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины приведенным в п. 5.

Для обеспечения самостоятельной работы обучающихся используются:
Электронные курсы, созданные в системе электронного обучения ННГУ:

Комплект РП и ФОС, комплект РП и ФОС.

Иные учебно-методические материалы:

Самостоятельная работа является наиболее деятельным и творческим процессом, который выполняет ряд дидактических функций: способствует формированию диалектического мышления, вырабатывает высокую культуру умственного труда, совершенствует способы организации познавательной деятельности, воспитывает ответственность, целеустремленность, систематичность и последовательность в работе магистров, развивает у них бережное отношение к своему времени, способность доводить до конца начатое дело.

Самостоятельная работа магистров – это вся работа по овладению содержанием учебной дисциплины и соответствующими практическими навыками, и умениями, активная интеллектуальная деятельность.

Содержанием самостоятельной работы магистров являются следующие ее виды:

- изучение понятийного аппарата дисциплины;
- работу над основной и дополнительной литературой;
- самоподготовка к практическим занятиям;
- самостоятельная работа магистра при подготовке к зачету;
- самостоятельная работа магистра в библиотеке;
- изучение сайтов по темам дисциплины в сети Интернет;
- консультации преподавателя дисциплины.

Работа над основной и дополнительной литературой

Изучение рекомендованной литературы следует начинать с учебников и учебных пособий, затем переходить к нормативно-правовым актам и материалам, научным монографиям и материалам периодических изданий. При этом очень полезно делать выписки и конспекты наиболее интересных материалов. Это не только мобилизует внимание, но и способствует более глубокому осмыслению материала и лучшему его запоминанию. Таким образом, конспектирование – одна из основных форм самостоятельного труда, требующая от магистра активно работать с учебной литературой и не ограничиваться конспектом лекций.

Магистр должен уметь самостоятельно подбирать необходимую для учебной и научной работы литературу. При этом следует обращаться к предметным каталогам и библиографическим справочникам, которые имеются в библиотеках.

Самостоятельная работа магистра при подготовке к зачету и экзамену.

Итоговыми формами контроля успеваемости магистров по учебной дисциплине «Теория аргументации» является экзамен. В начале модуля рекомендуется внимательно изучить перечень вопросов к зачету и экзамену, а также использовать в процессе обучения программу, учебно-методический комплекс, другие методические материалы. Это позволит в процессе изучения тем сформировать более правильное и обобщенное видение магистров существа того или иного вопроса за счет:

- а) уточняющих вопросов преподавателю;
- б) самостоятельного уточнения вопросов на смежных дисциплинах;
- в) углубленного изучения вопросов темы по учебным пособиям.

Кроме того, наличие перечня вопросов в период обучения позволит выбрать из предложенных преподавателем учебников наиболее оптимальный для каждого магистра, с точки зрения его индивидуального восприятия материала, уровня сложности и стилистики изложения.

Для систематизации знаний и понимания логики изучения предмета в процессе обучения рекомендуется пользоваться программой курса, включающей в себя разделы, темы и вопросы, определяющие стандарт знаний по каждой теме.

При подготовке к зачету и экзамену конструктивным является коллективное обсуждение выносимых на зачет вопросов с сокурсниками, что позволяет повысить степень систематизации и углубления знаний. Перед консультацией по предмету следует составить список вопросов, требующих дополнительного разъяснения преподавателем.

Самостоятельная работа магистров в библиотеке

Важным аспектом самостоятельной подготовки магистров является работа с библиотечным фондом.

Это работа многоаспектна и предполагает различные варианты повышения профессионального уровня магистров заочной формы обучения, в том числе:

- а) получение книг для подробного изучения в течение семестра на научном абонементе;
- б) изучение книг, журналов, газет – в читальном зале;
- в) возможность поиска необходимого материала посредством электронного каталога;
- г) получение необходимых сведений об источниках информации у сотрудников библиотеки.

При подготовке докладов, эссе и иных форм работы магистров, представляемых ими на практических занятиях, важным является формирование библиографии по изучаемой тематике. При этом рекомендуется использовать несколько категорий источников информации: учебные пособия для вузов, монографии, периодические издания, законодательные и нормативные документы, статистические материалы, информацию государственных органов власти и управления, органов местного самоуправления, переводные издания, а также труды зарубежных авторов в оригинале.

Изучение сайтов по темам дисциплины в сети Интернет

Ресурсы Интернет являются одним из альтернативных источников быстрого поиска требуемой информации. Их использование возможно для получения основных и дополнительных сведений по изучаемым материалам.

Перечень вопросов для самостоятельной подготовки в соответствии с темами курса:

Понятие аргументации. Доказательство и опровержение. Понятие доказательства. Структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация. Субъекты аргументации: пропонент, оппонент, аудитория. Виды доказательства: прямой и косвенный. Виды косвенного доказательства: от противного (апагогическое) и разделительное (метод исключения). Роль доказательства в научном познании

Понятие опровержения. Структура опровержения: тезис, аргументы, демонстрация. Способы опровержения: опровержение тезиса (прямое и косвенное), критика аргументов, выявление несостоятельности демонстрации. Правила и ошибки доказательства и опровержения. Правила по отношению к тезису и антитезису. Логические ошибки в отношении тезиса и антитезиса: полная или частичная подмена. Правила в отношении аргументов. Ошибки в отношении аргументов: ложное основание, предвосхищение основания, недостаточное основание, аргумент к личности и др. Правила демонстрации.

5. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

5.1 Типовые задания, необходимые для оценки результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости с указанием критериев их оценивания:

5.1.1 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции УК-1:

1. При помощи системы субконтрактного вывода рассмотреть рассуждение:

Существует государственная власть и индивидуальное богатство. Если нет права государственная власть отрицает индивидуальное богатство. Если государственная власть отрицает индивидуальное богатство, то индивидуальное богатство отрицает государственную власть. Если есть право, то государственная власть нуждается в индивидуальном богатстве (налоги). Если государственная власть нуждается в индивидуальном богатстве, то индивидуальное богатство нуждается в праве. Установите в каких отношениях находятся индивидуальное богатство и государственная власть, когда есть право.

Составить формулу на языке исчисления предикатов 1 порядка:

2. Если все люди старше человека, который только что родился, то существует человек, старше только что родившегося.

3. Если есть бытие сознания, то есть сознание бытия

4. Если все студенты сдадут экзамен или они его все не сдадут, то для любого студента верно, что он сдаст или не сдаст экзамен

5.1.2 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции ПК-2:

Определите вид логической ошибки в аргументации.

1.

То, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не потерял рога. Следовательно, ты рогат.

2.

Вы изволили сочинить что человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с Вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятую поставить. Ибо, если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыганы на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или сидя за решеткой в зверинце. Разве мы покрыты кругом шерстью? Разве мы не носим одеяний, коих лишены обезьяны? Разве мы любили бы и не презирали бы женщину, если бы от нее хоть немножко пахло бы обезьяной, которую мы каждый вторник видим у Предводителя Дворянства? Если бы наши прародители происходили от обезьян, то их не похоронили бы на христианском кладбище; мой прапрадед например Амвросий, живший во время оно в царстве Польском, был погребен не как обезьяна, а рядом с аббатом католическим Иоакимом Шостаком, записки коего об умеренном климате и неумеренном употреблении горячих напитков хранятся еще доселе у брата моего Ивана (Маиора). (А.П. Чехов)

3.

...Начал же Евтидем, как мне помнится, следующим образом:

Скажи мне, Клиний, те из людей, кто идет в обучение, они мудрецы или невежды?..

В это мгновение Дионисодор, наклонившись чуть-чуть к моему уху и улыбаясь во весь род, молвил:

Предсказываю тебе, Сократ, что бы ни ответил мальчик, он будет все равно опровергнут.

А пока он это говорил. Клиний уже отвечал, так что мне не удалось предупредить мальчика, чтобы он был осторожен, и он сказал, что учатся люди мудрые.

А Евтидем:

Называешь ты кого-либо учителями, или же нет?

Мальчик ответил утвердительно..

Значит, учителя – это учителя учеников, как, например, кифарист и грамматик были учителями твоими и других мальчиков, вы же были учениками?

Клиний согласился.

А разве не обстояло дело таким образом, что, когда вы учились. Вы не знали того, чему обучались?

Именно так, - сказал Клиний.

Но были ли вы мудрыми, коль скоро не знали этого?

Конечно, нет, - ответил тот.

Значит, вы были не мудрыми, но невеждами?

Разумеется.

Следовательно, учась тому, чего вы не знали, вы учились, будучи невеждами?.

Мальчик кивнул в знак согласия.

Вот и получается, что учатся невежды, а не мудрецы, как ты это думаешь.

Когда он это сказал, все спутники Дионисодора и Евтидема, подобно хору, послушному команде своего наставника, зашумели и засмеялись, и раньше, чем мальчик как следует успел перевести дух, Дионисодор вмешался и сказал:

Послушай, Клиний, когда учитель грамматики читает вам что-нибудь, кто из мальчиков запоминает прочитанное – тот, кто мудр, или же тот, кто невежественен?

Тот, кто мудр, - отвечал Клиний.

Следовательно, учатся мудрые, а вовсе не невежды, и только что неверно ответил Евтидему. (Платон)

4.

- Это не совсем так, - мягко возразил Фарфуркис.

-Вы несколько подменяете термины. Осторожность и предупредительность являются чертой моего характера безотносительно к начальству, я таков от природы, это у меня в хромосомах. Что же касается начальства, то такова уж моя обязанность -указывать вышестоящим юридические рамки их компетенции.

-А если они выходят за эти рамки? - спросил Феофил.

- Видите ли, - сказал Фарфуркис, - чувствуется, что вы не юрист. Нет ничего более гибкого и уступчивого, нежели юридические рамки. Их можно указать при необходимости, но их нельзя перейти.

- Как вы насчет лжесвидетельствования? - спросил Феофил.

- Боюсь, что этот термин несколько устарел, - сказал Фарфуркис. - Мы им не пользуемся.

- Как у него насчет лжесвидетельствования? - спросил Феофил козу.

- Никогда, - сказала коза. - Он всегда свято верит в то, о чем свидетельствует.

- Действительно, что такое ложь? - сказал Фарфуркис.

- Ложь - это отрицание или искажение факта. Но что есть факт? Можно ли вообще в условиях нашей невероятно усложнившейся действительности говорить о факте? Факт есть явление или деяние, засвидетельствованное очевидцами? Однако очевидцы могут быть пристрастны, корыстны или просто невежественны... Факт есть деяние или явление, засвидетельствованное в документах? Но документы могут быть подделаны или сфабрикованы... Наконец, факт есть деяние или явление, фиксируемое лично мною. Однако мои чувства могут быть притуплены или даже вовсе обмануты привходящими обстоятельствами. Таким образом оказывается, что факт как таковой есть нечто весьма эфемерное, расплывчатое, недостоверное, и возникает естественная потребность вообще отказаться от такого понятия. Но в этом случае ложь и правда автоматически становятся первопонятиями, неопределимыми через какие бы то ни было более общие категории... Существуют Большая Правда и антипод ее, Большая Ложь. Большая Правда так велика и истинность ее так очевидна всякому нормальному человеку, каким являюсь и я, что опровергать или искажать ее, то есть лгать, становится совершенно бессмысленно. Вот почему я никогда не лгу и, естественно, никогда не лжесвидетельствую. (А. Стругацкий, Б. Стругацкий)

5.

В мешке находятся два шара, которые могут быть либо красными, либо белыми. Попробуем отгадать их цвет, не заглядывая в мешок. Согласно Кэрролу единственно правильный ответ заключается в том, что один из красный, а другой белый. Он объясняет это следующим образом. Когда в мешке находятся 2 красных (R) шара и 1 белый (W), вероятность вытащить красный шар равна $2/3$. С другой стороны, если в мешке было 3 шара и вероятность вынуть красный шар равнялась $2/3$, то в мешке находились два шара R и 1 шар W. Теперь положим шар R в мешок, который первоначально содержал только два шара. В этом случае существуют четыре равновозможных комбинации шаров: RRR, RRW, RWR, и RWW. Если на самом деле имеет место первая комбинация, то вероятность вынуть шар R равна 1, для второй и третьей комбинации эта вероятность равна $2/3$ и для последней комбинации равна $1/3$. Следовательно, вероятность вынуть шар R равна $1 \cdot 1/4 + 2/3 \cdot 1/4 + 2/3 \cdot 1/4 + 1/3 \cdot 1/4 = 2/3$. Таким образом, в мешке должно быть 2 шара R и 1 шар W, следовательно, перед тем, как мы положили в мешок шар R, в нем должен быть 1 шар R и 1 шар W. Этот результат, очевидно, абсурден так что его вывод должен быть ошибочным. Но в чем

Критерии оценивания (оценочное средство - Задачи)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
отлично	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок
очень хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки.

Оценка	Критерии оценивания
	Допущено несколько несущественных ошибок
хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок
удовлетворительно	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки
неудовлетворительно	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.
плохо	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа

5.1.3 Типовые задания (оценочное средство - Задания) для оценки сформированности компетенции УК-1:

Определите вид и структуру аргументации.

1. Известно, что младенцы, лишённые в течение длительного времени физического контакта с людьми, деградируют и в конце концов погибают. Следовательно, отсутствие эмоциональных связей может иметь для человека фатальный исход. Эти наблюдения подтверждают мысль о существовании сенсорного голода и о необходимости в жизни ребенка стимулов, которые обеспечивают ему физический контакт. К этому выводу весьма нетрудно прийти и на основе повседневного опыта. (Э. Берн)

2.

По замечанию д-ра Леонарда Орра, человеческий мозг ведет себя так, как если бы он состоял из двух частей: Думающего и Доказывающего. Думающий может думать практически обо всем. Как показала история, он может думать, что Земля покоится на спинах бесконечных черепах, или что она внутри пуста, или что она плывет в пространстве. В это верят миллионы людей (включая автора этой книги). Сравнительная религия и философия показывают, что Думающий может считать себя смертным, бессмертным, одновременно смертным и бессмертным (реинкарнационная модель) или даже несуществующим (буддизм). Он может думать, что живет в христианском, марксистском, научно-релятивистском или нацистском мире - и это еще далеко не все варианты. Как часто наблюдалось психиатрами и психологами (к вящей досаде их медицинских коллег), Думающий может придумать себе болезнь и даже выздоровление.

Доказывающий - это гораздо более простой механизм. Он работает по единственному закону: что бы ни думал Думающий, Доказывающий это доказывает. Вот типичный пример, породивший невероятные ужасы в этом столетии: если Думающий думает, что все евреи богаты, Доказывающий это докажет. Он найдет свидетельства в пользу того, что самый бедный еврей в самом захудалом гетто где-то прячет деньги. Подобным образом, феминистки способны верить, что все мужчины (включая голодных бродяг, которые живут на улицах) эксплуатируют всех женщин (включая английскую королеву).

Если Думающий думает, что Солнце вращается вокруг Земли, Доказывающий услужливо организует восприятие так, чтобы оно соответствовало этой идее; если Думающий передумает и решит, что Земля вращается вокруг Солнца, Доказывающий организует свидетельства по-новому.

Если Думающий думает, что "святая вода" из Лурда излечит его люмбаго, Доказывающий будет искусно дирижировать сигналами от желез, мышц, органов и т.д. до тех пор, пока организм вновь не станет здоровым. (Р.А. Уилсон)

3.

У людей есть одна особенность: мы существа, которые постоянно что-то ДЕЛАЮТ. Когда мы не делаем что-либо, мы ДУМАЕМ о делании, что, конечно, тоже является деланием. Когда мы спим, мы ворочаемся и видим сны. Мы делаем упражнения, чтобы держать наше тело в хорошей форме, чтобы мы могли делать еще больше. Люди прекрасно "спроектированы" для делания. В отличие от деревьев, наши тела могут перемещаться с места на место. Наши эмоции могут меняться от ощущения счастья к печали и обратно в считанные минуты. Наши мысли перемещают нас в места, в которые мы не смогли бы попасть физически: наша память возвращает нас назад в прошлое, наш интеллект способен предвидеть будущие события, и наше воображение переносит нас в места, где мы никогда не были. Мы даже пытаемся делать нечто с природой. Например, менять в ней что-то местами. Мы, похоже, имеем склонность к реорганизации мира. Мы изобретаем приспособления для перемещения того, что не способны перемещать своей силой в одиночку...

Часто говорят, что на расстоянии людские дела напоминают суету муравьев. Мы должны задаться вопросом: "А в чем цель всего этого делания?" В конце концов, мы не скалы, которые, похоже, не многое могут сотворить. Нас наделили способностью к деланию, - но для чего? Разумеется, нам приходится работать, чтобы удовлетворять свои физические потребности (которые были бы не такими большими, если бы мы Работали поменьше), но даже после того, как эти потребности оказываются удовлетворенными, мы продолжаем работать. Почему? Наше предположение: Наше делание позволяет нам больше познавать. (Дж.Р. П. Маквильямс)

4.

Наука, так же как и общение, работа, семья, служит удовлетворению самых разных потребностей человека. Любой человек сможет найти в науке нечто привлекательное для себя, неважно, юн этот человек или в летах, отважен или робок, педант или разгильдяй. Одних наука привлекает практической пользой, гуманистическим смыслом, другие приходят в восторг от имперсонального, надчеловеческого начала науки. Одни ищут в ней четкости и симметрии, точных формулировок, другие ценят содержание, они хотят больше знать о "важных" вещах, пусть даже в ущерб точности и элегантности формулировок. Одни все время рвутся вперед, им нравится быть пионерами, первооткрывателями, другие предпочитают осваивать, обустривать и обживать пространства, открытые другими. Одни ищут в науке безопасности, другие - острых ощущений. Попробуйте отрешиться от личных пристрастий и перечислить черты идеальной супруги; точно так же невозможно описать идеального ученого, идеальную науку, идеальный метод, идеальную проблему, идеальное исследование. В реальной жизни нам могут нравиться или не нравиться или иные отношения в той или иной семье, однако, несмотря ни на что, мы признаем за каждым человеком право выбирать себе спутника жизни в соответствии со своими вкусами; столь же плюралистичны мы должны быть по отношению к науке. (А. Маслоу)

5.

Современный человек - это манипулятор, кем бы он ни был - продавцом ли автомобилей, уговаривающим нас совершить покупку; отцом ли пятнадцатилетнего сына, уверенным в том, что он, и только он, знает, какую карьеру следует делать сыну; подростком ли, обрабатывающим взрослых ради 200-долларовых часов, или мужем, скрывающим свою зарплату от жены... Манипуляторов - легион. В каждом из нас живет манипулятор, который бесконечно применяет всяческие фальшивые трюки с тем, чтобы добиться для себя того или иного блага. Конечно, не всякое манипулирование - это зло. Кое-какие манипулятивные шаги необходимы человеку в его борьбе за существование. Но большая часть наших манипуляций очень пагубно сказывается как на жизни самих манипуляторов, так и на жизни их близких. Манипуляции вредны, поскольку маскируют болезнь той или иной человеческой личности.

Трагедия нашей жизни в том, что современный человек в результате своего бесконечного манипулирования потерял всяческую возможность выражать себя прямо и творчески и низвел себя до уровня озабоченного автомата, который все свое время тратит на то, чтобы удержать прошлое и застраховать будущее. Да, он часто говорит о своих чувствах, но редко их испытывает. Он любит поговорить о своих тревогах, но честно повернуться к ним лицом и попытаться от них избавиться он не может. (Э. Шостром)

Критерии оценивания (оценочное средство - Задания)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
отлично	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок
очень хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок
хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок
удовлетворительно	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки
неудовлетворительно	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.
плохо	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа

5.1.4 Типовые задания (оценочное средство - Деловая игра) для оценки сформированности компетенции ПК-7:

1. Составление позиции (без предварительной подготовки)

Задача студентов составить позицию (утверждение или отрицание) по кейсу на основе известной русской сказки (Колобок). В решение задачи входит брейншторм группой основных аргументов и их линий защиты,

неподготовленное составление позиции (здесь и далее кейс) (тезис, актуальность, аргументы, поддержки) с последующим выступлением и атакой позиции противоположной стороны.

Схема составления кейса:

Кейс:

Название темы

Определения

Актуальность

Смысловые элементы кейса:

Критерий (напр. «ненасилие»)

Аргумент: (со структурой Тезис // Доказательство тезиса // вывод) .

Доказательство: логическая цепочка

Пример составления неподготовленного кейса:

Тема «Колобок –отрицательный персонаж»

Утверждение:

Персонаж детской сказки, а детская сказка дает положительные примеры

Колобок – плохой пример для детей

1. Колобок проявил непростительный эгоизм
2. Оставил жителей леса голодными и своих родителей
3. Колобок глупый, а глупость это отрицат черта для персонажа детской сказки; + хвастливый; + обманывал
4. Ребенок, сбежавший из семьи (бунтующий персонаж)
5. Срок годности колобка

Отрицание:

Еда, выполнившая свою миссию

Отношения хищник-жертва

Сказка – это что то обучающее детей

1. Человек, проявляющий свои качества в сложной жизненной ситуации (смелый, коммуникативный, творческий)
2. Преодолевал трудности
3. Шар (круг) – идеальная фигура
4. Позитивность
5. Результат родительского воспитания (или труда).

+	-
Самонадеянность приводит к проблемам	Хотел чего-то достичь

- в его походе не было цели, то есть не хотел чего-либо добиваться, а просто протест - потратил свою жизнь на развлечения - не учился, следовательно не имел жизненного опыта	Позитивный персонаж, получающий удовольствие от жизни, чего не хватает многим - «Спартак», осознавший свою индивидуальность и борющийся за свободу - Ребенок на прогулке, действующий самостоятельно
Прогулка без опыта и знания – приводит к катастрофе: брать от жизни все или набираться опыта.	Колобок не виноват в зле мира, это tabula rasa, желавший свободы. Безвинный ребенок.

Критерии оценивания (оценочное средство - Деловая игра)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
отлично	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок
очень хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок
хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок
удовлетворительно	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки
неудовлетворительно	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.
плохо	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа

5.2. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине при промежуточной аттестации

Шкала оценивания сформированности компетенций

Уровень сформированности компетенций (индикатора достижения компетенций)	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
	не зачтено			зачтено			
<u>Знания</u>	Отсутствие знаний теоретического материала.	Уровень знаний ниже минимальных требований.	Минимально допустимый уровень	Уровень знаний в объеме, соответствующему	Уровень знаний в объеме, соответствующему	Уровень знаний в объеме, соответствующему	Уровень знаний в объеме, превышающему

	Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Имели место грубые ошибки	знаний. Допущено много негрубых ошибок	ющем программе подготовки . Допущено несколько негрубых ошибок	ющем программе подготовки . Допущено несколько несущественных ошибок	ующем программе подготовк и. Ошибок нет.	м программу подготовки.
<u>Умения</u>	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с отдельными несущественными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
<u>Навыки</u>	Отсутствие базовых навыков. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки	Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с некоторыми недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторыми недочетами	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрированы навыки при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов	Продемонстрирован творческий подход к решению нестандартных задач

Шкала оценивания при промежуточной аттестации

Оценка		Уровень подготовки
зачтено	превосходно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно», продемонстрированы знания, умения, владения по соответствующим компетенциям на уровне выше предусмотренного программой
	отлично	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично».
	очень хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо»
	хорошо	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо».
	удовлетворительно	Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно»

не зачтено	неудовлетворительно	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно».
	плохо	Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо»

5.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения на промежуточной аттестации с указанием критериев их оценивания:

5.3.1 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции УК-1

1. При помощи системы субконтрактного вывода рассмотреть рассуждение:

Существует государственная власть и индивидуальное богатство. Если нет права государственная власть отрицает индивидуальное богатство. Если государственная власть отрицает индивидуальное богатство, то индивидуальное богатство отрицает государственную власть. Если есть право, то государственная власть нуждается в индивидуальном богатстве (налоги). Если государственная власть нуждается в индивидуальном богатстве, то индивидуальное богатство нуждается в праве. Установите в каких отношениях находятся индивидуальное богатство и государственная власть, когда есть право.

Составить формулу на языке исчисления предикатов 1 порядка:

2. Если все люди старше человека, который только что родился, то существует человек, старше только что родившегося.

3. Если есть бытие сознания, то есть сознание бытия

4. Если все студенты сдадут экзамен или они его все не сдадут, то для любого студента верно, что он сдаст или не сдаст экзамен

5.3.2 Типовые задания (оценочное средство - Задачи) для оценки сформированности компетенции ПК-2

1. При помощи системы субконтрактного вывода рассмотреть рассуждение:

Если президент подпишет законопроект, то он лишится поддержки профсоюзов. Если же он наложит на данный законопроект veto, то он потеряет доверие предпринимателей. Президент может или подписать законопроект или наложит на него veto. Снижение поддержки профсоюзов означает снижение голосов избирателей на выборах. Снижение доверия предпринимателей означает снижение влияния в Конгрессе. Допустим поддержка профсоюзов снизилась. Что тогда сделает президент?

Составить формулу на языке исчисления предикатов 1 порядка:

2. Если все люди старше человека, который только что родился, то существует человек, старше только что родившегося.

3. Если боги не наделили людей своим разумом, то Прометей украл гефестовый огонь, чтобы наделить людей разумом или, если разум у некоторых людей был, то не боги наделили их разумом, и тогда Прометей украл гефестовый огонь чтобы вызвать конфликт между богами и людьми. Следовательно, существование Прометея приводит либо к обретению всеми людьми разума, либо к конфликту людей и богов

4. Война есть поединок между армией атакующей и армией защищающейся. Следовательно, если идет война, то существует хотя бы одна армия нападающая и хотя бы одна армия защищающаяся. Если нападающая армия есть, а защищающейся нет, то это не война, а подавление восстания, так как подавление восстания есть нападение армии на некоторых людей, участвующих в восстании.

Критерии оценивания (оценочное средство - Задачи)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
отлично	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок
очень хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок
хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок
удовлетворительно	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки
неудовлетворительно	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.
плохо	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа

5.3.3 Типовые задания (оценочное средство - Деловая игра) для оценки сформированности компетенции ПК-7

1. Кейс

Кейс представляет собой практическое задание по тренировке навыков выступления и защиты своей позиции.

Студентам для ознакомления дается статья, содержащая различные интерпретации одного и того же события. На основании только тех фактов, которые содержатся в статье, студенты должны сформировать и аргументированно защищать свою интерпретацию данного события. Оценивается логичность, хорошая структура изложения материала, наличие тезис-аргументы-поддержка.

Смерть Моцарта

20 ноября 1791 года Вольфганг Амадей Моцарт, тридцати пяти лет от роду, лег спать в своей венской квартире с лихорадкой. Скорее всего, его это не очень беспокоило. С детских лет он пережил множество серьезных болезней: оспу, желтуху, тиф, тонзиллит, желудочные расстройства, рецидивирующий фарингит и инфекции верхних дыхательных путей. Он всегда возвращался с новой творческой энергией, готовый ослепить мир своей музыкой.

Осень 1791 года выдалась для Моцарта продуктивной, но тяжелой. Музыкант был в долгах, напряженно работал над многочисленными заказами, чтобы расплатиться, все чаще жаловался на недомогания, и не только в письмах кредиторам.

20 ноября он слег и больше уже не вставал с постели. Сначала у композитора опухли руки, затем ноги, затем все тело. Его мучили приступы рвоты, появились жар и сыпь.

Моцарта лечили видные венские врачи — Томас Франц Клоссет и Матиас фон Саллаба. Болезнь первоначально определили как острую просовидную лихорадку, впоследствии говорили о лихорадке ревматической: доктора не были уверены в диагнозе.

И в постели Моцарт продолжал работать над заказанным «Реквиемом», пел из него отрывки с дежурившими при нем музыкантами и женой Констанцей, давал указания ученику Францу Ксаверу Зюсмайру, на случай если сам не успеет закончить произведение. Рядом с кроватью композитора лежали часы — по ним он мысленно следил за действием оперы «Волшебная флейта», которую давали в венском театре.

После некоторого улучшения Моцарту резко стало хуже вечером 4 декабря. Срочно вызвали Клоссета, он назначил ледяные компрессы. По словам свояченицы композитора Зофи Хайбель, бывшей при нем в последние дни, эти компрессы только усугубили состояние Моцарта, и около часа ночи 5 декабря он умер.

Тело раздулось и быстро разлагалось. Старший сын композитора Карл Томас впоследствии вспоминал:

«Вокруг стоял смрад, вызванный внутренним разложением, который после его смерти стал еще более сильным...»

Домочадцы заподозрили отравление. Версия быстро вышла за пределы семейного круга — к примеру, 12 декабря 1791 года в некрологе берлинской газеты *Musikalisches Wochenblatt* значилось:

«Он вернулся домой из Праги больным и с той поры слабел с каждым днем: полагали, что у него водянка, он умер в Вене в конце прошлой недели. Так как тело после смерти сильно распухло, предполагают даже, что он был отравлен».

Тем не менее вскрытие не проводилось. Когда это врач или патологоанатом боялись трупного смрада настолько, чтобы лишиться возможности установить истину? Все выглядит так, будто правду кто-то стремился скрыть.

Моцарт умер 35 лет от роду, оставив жену с двумя маленькими детьми, скудными финансами и большими долгами. С утра в дом усопшего пришел барон Готфрид ван Свитен — известный меценат, знавший композитора более 20 лет. В биографии Моцарта, которую писал второй муж Констанцы — датский дипломат Георг Николаус Ниссен, — с ее слов рассказано, что ван Свитен уговорил убитую горем вдову пожить у знакомых и взял организацию похорон на себя.

Погребение назначили на следующий день, хотя по обычаю гроб с телом должен был 48 часов стоять открытым в приходской церкви, чтобы исключить мнимую смерть — летаргический сон. Дальше история становится еще страннее.

Хоронили Моцарта по третьему, низшему разряду (за 8 гульденов 56 крейцеров плюс 3 крейцера за перевозку), «так как ван Свитен, — по словам Ниссена, — заботился о максимальной экономии для семьи».

6 декабря тело композитора перенесли в часовню собора Святого Стефана, где под звон колоколов состоялся краткий заупокойный обряд. Затем на катафалке Моцарта отвезли в предместье Вены на кладбище Святого Марка. Композитора похоронили в могиле для простолудин, из тех, что перекапывались и снова использовались каждые несколько лет, без всякого надгробного знака.

Странно, что богач ван Свитен не нашел средств, чтобы обеспечить почитаемому им композитору надгробие. Заболевшая Констанца Моцарт осталась дома с детьми. За гробом шли, кроме барона, ученик Моцарта Франц Ксавер Зюсмайр и несколько музыкантов, в их числе и главный придворный капельмейстер, директор венской Итальянской оперы Антонио Сальери.

Но до места погребения ни один из сопровождавших не добрался: у городских ворот Штубентор они разбредлись по домам. Через много лет в прессе появились сведения, что в тот день была метель и все продрогли, но, судя по записям в дневнике другого венца, графа Карла фон Цинцендорфа, на самом деле 6 декабря было безветренно и относительно тепло. До кладбища от городских ворот было три с половиной километра — меньше часа пешим ходом.

Когда 17 лет спустя Констанца наконец решила посетить могилу мужа, то с удивлением выяснила, что место погребения никак не отмечено, друзья не могут ничего рассказать, а могильщик, который закапывал умершего, сам давно скончался. Значит ли это, что кто-то постарался сделать невозможной потенциальную эксгумацию?

Многие ученые, в частности немецкие врачи и историки музыки Дитер Кернер, Иоганнес Дальхов и Гунтер Карл-Хайнц Дуда, анализируя симптомы и ход болезни Моцарта, говорят о хроническом отравлении соединениями ртути.

По их мнению, яд не раз поступал в организм музыканта небольшими дозами на протяжении месяцев. На это, как считают, указывает и тот факт, что Моцарт сохранял ясное сознание почти до самой смерти.

Сальери: Неубедительный убийца

По сей день главным подозреваемым у сторонников версии преднамеренного убийства остается Антонио Сальери. Самый успешный из итальянских композиторов при австро-венгерском дворе, он быстро стал влиятельным и богатым. Моцарт сетовал в письмах к отцу, что для императора «существует только Сальери».

В то время в Вене нарастало соперничество между модной итальянской и более молодой немецкой оперой, Сальери (при его высоких должностях) считался лидером «понаехавших» с юга.

Через много лет, когда здоровье уроженца Венецианской республики пошатнулось, появились слухи, что в больнице в бреду Сальери якобы признал себя виновным в смерти Моцарта (эти сведения пересказывает в «Разговорных тетрадах», с помощью которых общался потерявший слух Людвиг ван Бетховен, их общий знакомый, капельмейстер Антон Шиндлер), а также что он сознался в убийстве на исповеди некоему монаху.

В 1788 году Сальери написал героико-комическую оперу, которая чуть не стоила ему карьеры. Поэт Джованни Баттиста Касти, побывав в Санкт-Петербурге, сочинил «Татарскую поэму», где в иносказательной форме высмеял нравы и обычаи двора Екатерины II. Вене нужны были хорошие отношения с Российской империей, и произведение запретила цензура.

Но экзотический сюжет приглянулся Сальери, и они с Касти сочинили либретто по мотивам поэмы. Опера «Хубилай, великий хан татарский» тоже была пародией на Россию, только уже эпохи Петра I, с набором стереотипов от повсеместного пьянства до дикой жестокости.

Сюжет с насильственной стрижкой боярских бород тоже не был забыт. Оперу, как и поэму, запретили. Исследователь творчества композитора Марио Корти задается вопросом:

«Интересно, мог ли Пушкин знать о существовании оперы Сальери, пародирующей образ великого Петра? Может быть, он написал пьесу «Моцарт и Сальери» в отместку за его, Сальери, издевательское отношение к Петру, столь почитаемому Пушкиным?»

Однако эта версия, как и все прочие, остается неподтвержденной: не хватает данных, много контраргументов. Нет и документа, в котором Сальери лично зафиксировал признание в убийстве. В то же время, по словам музыканта Игнаца Мошелеса, в апреле 1823 года Сальери говорил ему, что невиновен в смерти Моцарта.

Исследователи жизни и творчества двух композиторов — Марио Корти, Людмила Кириллина, Сергей Нечаев и многие другие — доказывают, что никакого повода для зависти у итальянца к австрийцу быть не могло. Критерии гениальности у публики зыбки; Сальери был успешным, востребованным автором, тогда как Моцарта на родине и во всей Европе по-настоящему оценили после смерти.

Между Моцартом и Сальери в 1786 году даже прошло состязание композиторов, и выиграл его итальянец. Так что скорее Моцарт, который никак не мог получить доходное место и не вылезал из долгов, имел причины завидовать Сальери, а тому, даже если между ними случались трения, совершенно незачем было устранять зальцбургца.

К тому же Сальери был современником и учителем других будущих классиков — Людвиг ван Бетховена, Франца Шуберта, Ференца Листа, но почему-то не попытался отравить ни одного из гениальных учеников. И Констанца, когда подросток младший сын, не побоялась доверить музыкальное образование мальчика все тому же Сальери.

В 1997 году в Милане в главном зале Дворца юстиции состоялся судебный процесс по делу о гибели Моцарта, на котором Сальери официально оправдали. Но если не он, то кто мог быть повинен в ранней кончине композитора, причину которой явно пытались скрыть?

Ван Свитен: Неумелый сын врача

Сегодня есть лишь отрывочные сведения о круге лиц, имевших возможность и мотивы неоднократно давать Моцарту яд. Описания его последних дней, смерти и похорон были собраны многие годы спустя, свидетельства местами противоречивы.

Однако кто сделал роковые распоряжения, из-за которых навсегда осталось тайной, где именно упокоились останки Моцарта? Кто заказал похороны по третьему разряду и не дал указаний поставить крест?

Фигура барона ван Свитена не вызывает подозрений у большинства исследователей из-за отсутствия явного мотива. В самом деле, этот аристократ, бывший дипломат, заведующий Императорской библиотекой известен как великодушный покровитель одаренных музыкантов и их семей.

Той же Констанце Моцарт, потерявшей супруга, он помог организовать концерты в память усопшего, чтобы обеспечить ее и детей. Для чего ему травить друга и протеже, а потом заматывать следы преступления?

Есть версия, что убийство могло быть непреднамеренным. Отец барона Герард ван Свитен, именитый медик, придворный врач императрицы Марии Терезии, активно внедрял в Австрии метод лечения сифилиса соединениями ртути.

Хлорид ртути — сулему — принимали в пилюлях, которые растворяли в крепком алкоголе. Моцарт часто бывал у Готфрида ван Свитена: они вместе изучали творчество Генделя и Баха. Композитор мог по секрету пожаловаться старому знакомому на недуг, а тот — предложить лечение отцовским препаратом.

Когда яд начал оказывать губительное воздействие на истощенный организм Моцарта, ван Свитен мог решить, что болезнь прогрессирует, и увеличить дозу.

Когда же композитор скончался и пошли слухи об отравлении, барон (и так переживавший не лучшие времена — ровно в день смерти Моцарта из-за несогласия с императором по вопросам организации образования ван Свитена сместили с важного поста) мог испугаться и форсировать похороны музыканта в безымянной могиле.

Есть одно но: по мнению большинства исследователей-медиков, симптомы болезни Моцарта на сифилис не похожи, к тому же этот недуг отразился бы на жене и на сыне композитора, рожденном незадолго до его смерти, однако ничего подобного замечено не было.

Впрочем, Моцарт всегда был болезненным и мнительным: он мог принять за сифилис недомогание, вызванное иными причинами. Или пожаловаться не на сифилис, а на другую болезнь: соединениями ртути в те времена лечили обмороки и меланхолию (а композитор был к ней склонен), сулему также использовали как слабительное и как противоядие.

За несколько месяцев до смерти, прогуливаясь с женой в венском парке Пратер, Моцарт поделился с ней опасениями: «Возможно, мне дали яду». Что если композитор по жестокой иронии погиб, отравившись в результате попытки вылечить мнимое отравление? Эта версия, как и другие, из-за нехватки данных остается гипотезой.

Другие версии:

Ученик или Неверная супруга

Констанца была женщиной легкомысленной, любила развлечения и часто ездила на курорт в Баден-Баден с Францем Ксавером Зюсмайром — учеником Моцарта, в то время как композитор работал дома.

Отсюда слухи о ее романе с Зюсмайром и версия о мотиве убийства Моцарта, мешавшего их счастью. Говорили даже, что младшего сына Констанца неспроста крестила под именем Франца Ксавера. Однако известно, что ребенок унаследовал от Моцарта нестандартную форму уха, так что отцовство Зюсмайра не подтверждается.

Ревнивый муж

Сразу после похорон Моцарта произошла трагедия в семье Хофдемеля. Собрат композитора по масонской ложе в припадке ревности набросился на беременную жену Магдалену, ученицу Моцарта.

Супруг исполосовал ей лицо и шею бритвой, а сам той же бритвой перерезал себе горло. Женщина выжила и родила сына. Имя Моцарта в ходе ссоры не звучало, но многие подозревали даму в близких отношениях с харизматичным преподавателем, а ее мужа — в том, что он мог покуситься и на жизнь соперника.

Масон

Моцарт состоял в масонской организации «Новая венценосная надежда», но обсуждал с друзьями проект создания ложи «Грот». Отсюда версия, что масоны хотели покарать сепаратиста.

Подозревают, что Моцарта могли отравить и за разглашение тайн ордена или за профанацию: в тексте оперы «Волшебная флейта» были выдержки из ритуалов «вольных каменщиков».

Однако либретто вместе с композитором писал драматург Эмануэль Шиканедер, тоже масон, который пережил Моцарта на 21 год, и никаких слухов об отравлении его смерть не породила.

Человек в сером

Моцарта очень напугал безымянный посланец, заказавший «Реквием». Есть теория, что именно психологическое состояние впечатлительного композитора стало катализатором его ранней смерти. Или заказчик, граф фон Вальзегг, который хотел выдать произведение Моцарта за свое (отчего и действовал через посредника), мог устранить настоящего автора. Но почему тогда граф не пытался отравить других композиторов, сочинения которых присваивал?

В 1984 году английский врач Питер Дэвис, тщательно проанализировав историю болезни Моцарта, пришёл к выводу, что причиной смерти композитора стало «сочетание почечной недостаточности, стрептококковой инфекции и хронической бронхопневмонии». Всё это сопровождалось «депрессией, изменением личности и бредовыми состояниями», объясняющими мрачное убеждение Моцарта в том, что его отравили и что «Реквием», заказанный ему таинственным незнакомцем, предназначался для его собственных похорон.

Загадка черепа Моцарта

Согласно сообщению Neue Zeitschrift für Musik, могильщик, хоронивший Моцарта, отметил место его погребения и через десять лет, во время перекопки общей могилы, забрал его череп себе.

В 1842 году этот череп был подарен художнику-гравёру Якобу Гиртлю. Владение подобными реликвиями было обычным делом для той эпохи. Брат Якоба, профессор анатомии Йозеф Гиртль, занялся изучением черепа и пришёл к выводу, что это действительно череп Моцарта. Часть костей в процессе исследования была отделена и впоследствии утеряна. В 1901 году выводы профессора Гиртля опровергли учёные Зальцбурга.

Только в начале 1990-х годов черепом, до того времени хранившимся в запасниках зальцбургского Моцартеума, заинтересовался палеонтолог Готфрид Тихи. Результаты изучения черепа с использованием уже современных методов

криминалистики он опубликовал в The Economist. Как считает Тихи, череп мог принадлежать Моцарту: округлая форма мужского черепа типична для жителей Южной Германии. Его обладатель был физически слаб, обладал крупной головой (как и Моцарт), по состоянию зубов возраст умершего — 30—35 лет. Строение лицевых костей совпадало с изображениями композитора, созданными при его жизни.

Неожиданностью стало обнаружение Тихи очень тонкой трещины длиной 7,2 см, проходящей от левого виска к темени. Она была результатом прижизненной травмы и к тому времени, когда Моцарт умер, успела почти зарости, лишь в нижней части остались следы кровотечения. Известно, что композитор в последний год жизни страдал от головокружений и головной боли, что, по мнению Тихи, было следствием черепно-мозговой травмы, полученной при ударе либо падении. По гипотезе Тихи, Моцарт умер от гематомы и развившейся позднее инфекции.

1. Составление позиции (без предварительной подготовки)

Задача студентов составить позицию (утверждение или отрицание) по кейсу на основе известной русской сказки (Колобок). В решение задачи входит брейншторм группой основных аргументов и их линий защиты, неподготовленное составление позиции (здесь и далее кейс) (тезис, актуальность, аргументы, поддержки) с последующим выступлением и атакой позиции противоположной стороны.

Схема составления кейса:

Кейс:

Название темы

Определения

Актуальность

Смысловые элементы кейса:

Критерий (напр. «ненасилие»)

Аргумент: (со структурой Тезис // Доказательство тезиса // вывод) .

Доказательство: логическая цепочка

Пример составления неподготовленного кейса:

Тема «Колобок – отрицательный персонаж»

Утверждение:

Персонаж детской сказки, а детская сказка дает положительные примеры

Колобок – плохой пример для детей

1. Колобок проявил непростительный эгоизм
2. Оставил жителей леса голодными и своих родителей
3. Колобок глупый, а глупость это отрицат черта для персонажа детской сказки; + хвастливый; + обманывал
4. Ребенок, сбежавший из семьи (бунтующий персонаж)
5. Срок годности колобка

Отрицание:

Еда, выполнившая свою миссию

Отношения хищник-жертва

Сказка – это что то обучающее детей

1. Человек, проявляющий свои качества в сложной жизненной ситуации (смелый, коммуникативный, творческий)
2. Преодолевал трудности
3. Шар (круг) – идеальная фигура
4. Позитивность
5. Результат родительского воспитания (или труда).

+	-
Самонадеянность приводит к проблемам	Хотел чего-то достичь
<ul style="list-style-type: none"> - в его походе не было цели, то есть не хотел чего-либо добиваться, а просто протест - потратил свою жизнь на развлечения - не учился, следовательно не имел жизненного опыта 	Позитивный персонаж, получающий удовольствие от жизни, чего не хватает многим - «Спартак», осознавший свою индивидуальность и борющийся за свободу - Ребенок на прогулке, действующий самостоятельно
Прогулка без опыта и знания – приводит к катастрофе: брать от жизни все или набираться опыта.	Колобок не виноват в зле мира, это tabula rasa, желавший свободы. Бесвинный ребенок.

1. Дискуссия

Участникам предоставляется на выбор тема дискуссии в формате простого категорического суждения (например, "Индуктивный способ рассуждений не дает истинных выводов"). Тему выдвигают либо сами участники, либо она выбирается на усмотрение преподавателя. Участники делятся на 2 команды - одна утверждает тезис, другая его отрицает. Состав команды - от 3 до 10 человек. В ходе обсуждения необходимо обозначить: 1. определения основных понятий; 2. актуальность обсуждаемой проблемы; 3. научный подход, на основании которого строится позиция (напр. неолиберальная теория Роулза); 4. привести аргументы, доказывающие/опровергающие обсуждаемый тезис; 5. доказать аргументы (логические построения, нормы и законы, исторические факты). Таким образом, каждая из команд формирует соответствующий кейс: утверждающий и отрицающий тезис.

0 мин - 5 мин. - ознакомление с темой дискуссии, форматом, деление участников на 2 команды.

5-30 мин. - брейншторм. Команды, отдельно друг от друга обсуждают проблему, свое понимание проблемы, наиболее выигрышные с их точки зрения подходы к доказательству тезиса. Каждая из команд участников формируют общий подход к проблеме, вырабатывают критерий своей позиции и формируют кейс, состоящий из тезисов, организованных в аспекты и аргументы и взаимосвязанных между собой (логическое следование от А к В). Затем стороной утверждения (У) и стороной отрицания (О) выбираются 3 спикера, которые должны озвучить позицию команды. Время на выступление: 8 мин для первых выступлений, 7 мин для вторых выступлений, 5 мин для заключительных выступлений. Дополнительно, каждая команда имеет таймаут, составляющий 2 мин. Команда может взять любое время из таймаута перед выступлениями и раундами вопросов.

Порядок выступлений спикеров команд.

Команда, играющая за утверждение тезиса (темы игры) открывает дискуссию. 1 спикер утверждения должен за предоставленные ему 8 мин раскрыть позицию своей команды:

привести критерий, актуальность позиции, рассматриваемые аспекты, аргументы. Затем 1 спикер отрицающей стороны за те же 8 мин опровергает утверждение и раскрывает позицию отрицания.

46-50 мин. - после первых выступлений, следует 1-ый раунд вопросов. Вопросы задаются заранее выбранным представителем команды, отвечают на вопросы 1 спикеры утверждения и отрицания соответственно. Список вопросов подготавливается командой в процессе первых выступлений. Сначала вопросы задаются к утверждению (2 мин на вопросы и ответы). Затем то же самое делает команда утверждения.

50 - 64 мин. Для развития позиций сторон дано 2-ое выступление, происходящее по схеме

2-ой спикер У (7 мин) - 2-ой спикер О (7 мин). 2 спикеры должны опровергнуть позицию оппонентов и восстановить свою позицию посредством логического подтверждения своих аргументов и добавления новых аргументов

64-68 мин. Второй раунд вопросов.

68-78 мин. Завершает игру заключительное выступление:

3-ий спикер (5 мин) У – 3 спикер О (5 мин). Заключительное выступление должно сравнить обе приведенные позиции, обозначить сильные и слабые стороны в каждой и окончательно обосновать, почему позиция команды спикера является предпочтительней.

Вопросы после заключительной речи не задаются.

78 - 90мин - подведение итогов деловой игры модератором. Обозначение сильных сторон и ошибок каждой из команд. Объявление победителя дискуссии.

Победитель дискуссии определяется модератором и экспертами (в случае их наличия) на основании следующих критериев: содержание, структура, способ. Максимальная оценка по каждому из критериев - 10 баллов, минимальная 1. Оценивается речи каждого из спикеров, а так же работа команд с вопросами.

Критерии оценивания (оценочное средство - Деловая игра)

Оценка	Критерии оценивания
превосходно	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
отлично	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок
очень хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок
хорошо	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок
удовлетворительно	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки
неудовлетворительно	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.

Оценка	Критерии оценивания
плохо	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

Основная литература:

1. Антаков С.М. Основные идеи и задачи классической логики : Учебное пособие. - Н.Новгород : НКИ, 2001. - 83с., 1 экз.
2. Ивин А. А. Теория и практика аргументации : учебник для бакалавров / А. А. Ивин. - 2-е изд. ; пер. и доп. - Москва : Юрайт, 2022. - 300 с. - (Бакалавр. Академический курс). - URL: <https://urait.ru/bcode/508143> (дата обращения: 14.08.2022). - ISBN 978-5-9916-2329-2 : 969.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=821065&idb=0>.

Дополнительная литература:

1. Теория и практика аргументации / Ивлев Ю.В. - Москва : Проспект, 2015., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=642124&idb=0>.
2. Теория и практика аргументации / Кузина Е.Б. - Москва : Проспект, 2018., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=661990&idb=0>.
3. Хоменко И. В. Логика. Теория и практика аргументации / Хоменко И. В. - 3-е изд. ; испр. и доп. - Москва : Юрайт, 2022. - 327 с. - (Высшее образование). - URL: <https://urait.ru/bcode/488646> (дата обращения: 05.01.2022). - ISBN 978-5-9916-7917-6 : 819.00. - Текст : электронный // ЭБС "Юрайт"., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=785304&idb=0>.
4. Философские идеи Людвига Витгенштейна : Монография. - Москва : ИФ РАН, 1996. - 170 с. - ВО - Магистратура. - ISBN 5-201-01902-1., <https://e-lib.unn.ru/MegaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=599229&idb=0>.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины):

1. www.edu.ru – сайт Министерства образования РФ
2. <http://elibrary.ru/defaultx.asp> - научная электронная библиотека «Elibrary»
3. www.diss.rsl.ru – электронная библиотека диссертаций
4. <http://anthropology.ru> – электронный журнал
5. <http://iph.ras.ru> - Философский журнал Института Философии Российской Академии Наук
6. <http://phenomen.ru> - философия онлайн
7. <http://vphil.ru/> - Журнал «Вопросы философии»

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)

Учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных образовательной программой, оснащены мультимедийным оборудованием (проектор, экран), техническими средствами обучения.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ по направлению подготовки/специальности 47.04.01 - Философия.

Автор(ы): Шаталов-Давыдов Дмитрий Юрьевич, кандидат философских наук.

Рецензент(ы): Маслов Вадим Михайлович, доктор философских наук.

Заведующий кафедрой: Касавин Илья Теодорович, доктор философских наук.

Программа одобрена на заседании методической комиссии от 30.11.2024, протокол № б/н.